



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД22-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по городу Мичуринску Давыдова М.И. на вступившее в законную силу постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2021 года, вынесенное в отношении Пышкина Сергея Валентиновича (далее – Пышкин С.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по городу Мичуринску от 09 октября 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Мичуринского городского суда Тамбовской области от 24 ноября 2020 года и решением судьи Тамбовского областного суда от 03 февраля 2021 года Пышкин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2021 года указанные акты отменены, производство по настоящему делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление по делу, Давыдов М.И. просит отменить постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2021 года, приводя доводы о его незаконности.

Пышкин С.В., извещенный в соответствии с требованиями части 2 статьи

30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок представил на нее возражения в которых просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 этого Кодекса и частью 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Основанием для привлечения Пышкина С.В. должностным лицом к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужило то обстоятельство, что он в нарушение требований пункта 6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, 09 октября 2020 года в 16 часов 45 минут по адресу: Тамбовская область, город Мичуринск, Липецкое шоссе, напротив дома 111 управляя транспортным средством «Volkswagen Passat», государственный регистрационный знак [REDACTED], проехал регулируемый перекресток на запрещающий сигнал светофора.

С такими выводами согласились судьи городского и областного судов.

Отменяя вынесенные постановление должностного лица от 09 октября 2020 года и судебные акты, которыми данное постановление оставлено без изменения, и прекращая производство по настоящему делу об административном правонарушении, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 11 июня 2021 года указал на то, что постановление должностного лица о привлечении Пышкина С.В. к административной ответственности вынесено ранее составления протокола об административном правонарушении, что является нарушением порядка привлечения лица к административной ответственности.

Вместе с тем судьей кассационного суда общей юрисдикции не учтены положения статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится

постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном статьей 29.10 этого Кодекса.

В случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении, который приобщается к вынесенному в соответствии с частью 1 данной статьи постановлению (часть 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов настоящего дела следует, что постановление должностного лица от 09 октября 2020 года вынесено в соответствии с требованиями статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пышкин С.В. при вынесении указанного постановления оспаривал событие административного правонарушения и назначенное наказание, о чем сделана соответствующая запись в постановлении (л.д. 9).

В связи с указанным обстоятельством должностным лицом был составлен протокол об административном правонарушении, к которому в соответствии с требованиями части 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приобщено вынесенное в соответствии с частью 1 указанной статьи постановление (л.д. 10).

Таким образом, выводы судьи кассационного суда о том, что в рассматриваемом случае был нарушен порядок привлечения лица к административной ответственности, являются необоснованными.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует нормам статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.01.1950), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения Пышкина С.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, а производство по делу в отношении последнего было прекращено, то возможность возобновления производства по данному административному делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

В связи с этим отмена постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2021 года в настоящее время невозможна.

Вместе с тем согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2021 года подлежит изменению путем исключения из этого судебного акта выводов о том, что в рассматриваемом деле был нарушен установленный законом порядок привлечения лица к административной ответственности.

Указанное изменение не ухудшает положение лица, в отношении которого производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2021 года, вынесенное в отношении Пышкина Сергея Валентиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить.

Исключить из названного акта выводы о том, что в рассматриваемом деле был нарушен установленный законом порядок привлечения лица к административной ответственности.

В остальной части указанный судебный акт оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров