



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-1092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Гречки Михаила
Васильевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения
Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2018 г.,

установил:

решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2018 г.
(далее – Решение), оставленным без изменения апелляционным определением
Апелляционной коллегии Верховного суда Российской Федерации от 19 июня
2018 г., Гречке М.В. отказано в удовлетворении административного искового
заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей
Ставропольского края от 20 октября 2017 г. о прекращении его отставки судьи
Ставропольского краевого суда.

Гречка М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанного
решения на основании пункта 1 части 2 статьи 350 Кодекса административного
судопроизводства Российской Федерации, считая вновь открывшимися
обстоятельствами, влекущими пересмотр вступившего в законную силу
решения суда, осуществляемые председателем краевого суда Кузиным Е.Б. в
отношении его преследование и травлю (дискриминационная расправа),
которые не были известны ему на день вынесения Решения; фиктивность
приказа о командировании председателя Ставропольского краевого суда
Кузина Е.Б. и вытекающем отсутствии у заместителя председателя этого суда
Козлова О.А. полномочий на подписание представления в квалификационную
коллегию судей Ставропольского края; отсутствие сведений и должной

проверки об обстоятельствах получения руководством Ставропольского краевого суда обращений, предположительно поданных им, и материала об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Кузина Е.Б., которые были приобщены в качестве письменных доказательств. В обоснование своего требования заявитель ссылается на правовую позицию, изложенную в решении Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2021 г. по делу № ДК21-14, которым отменено решение квалификационной коллегии судей Брянской области о досрочном прекращении полномочий судьи Устинова К.А., привлекавшегося, по его мнению, к такому же виду дисциплинарной ответственности за аналогичные действия.

В судебном заседании Гречка М.В. поддержал заявление, просил его удовлетворить.

Квалификационная коллегия судей Ставропольского края (далее – ККС, Коллегия), Совет судей Ставропольского края и председатель Ставропольского краевого суда в письменных возражениях на заявление просили отказать в его удовлетворении, указав на то, что приведенные Гречкой М.В. обстоятельства вновь открывшимися не являются, все указанные им факты нарушений и предвзятого отношения к нему, якобы допущенные руководством Ставропольского краевого суда, неоднократно являлись предметом проверки. Обращения и жалобы Гречки М.В. своевременно рассмотрены, изложенные в них доводы признаны необоснованными и по ним даны ответы, оценка которых нашла отражение в выводах, изложенных в решении ККС и судебных постановлениях.

Представители совета судей Ставропольского края, ККС и председателя Ставропольского краевого суда в судебное заседание, о времени и месте которого извещены надлежащим образом, не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав административного истца, обсудив доводы административного ответчика и заинтересованных лиц, изложенные в письменных возражениях на заявление, проверив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (часть 1 статьи 345). Основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательства, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному административному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его

представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного административного дела (пункты 1–3 части 2 статьи 350).

Приведенные Гречкой М.В. в обоснование заявления доводы не являются основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного решения.

Как следует из Решения, Верховный Суд Российской Федерации признал, что Гречка М.В. при исполнении полномочий судьи распространял не соответствующие действительности сведения о коррупции руководства судебной и исполнительной власти, прокуратуры и следственных органов Ставропольского края, позволял недопустимые для судьи высказывания в адрес своих коллег и других должностных лиц, основываясь исключительно на собственных предположениях и игнорируя результаты многочисленных проверок по его обращениям. Будучи осведомленным об основаниях применения мер государственной защиты в отношении председателя Ставропольского краевого суда, он демонстративно пренебрегал безопасностью своего коллеги и членов его семьи, разглашая ставшую ему известной информацию о лицах, находящихся под государственной защитой.

Законность и обоснованность использования председателем Ставропольского краевого суда жилого помещения по договору найма жилого помещения от 1 апреля 2015 г. № 4 неоднократно подтверждена результатами многочисленных проверок, которые были предметом исследования и оценки суда, не доверять которым суд не нашел оснований.

Факты направления в различные органы многочисленных обращений, содержащих указанные сведения, Гречкой М.В. не оспаривались ни на заседании ККС, ни в судебном заседании и подтверждаются его письменными обращениями и материалами проверок изложенных в них доводов, а также актом от 12 декабря 2016 г., согласно которому в режимно-секретном подразделении краевого суда Гречка М.В. был ознакомлен с документами относительно служебного жилья председателя суда, основаниях госзащиты, однако от подписи отказался.

Суд также установил, что одним из оснований для прекращения отставки судьи явилось представление им в Ставропольский краевой суд недостоверных сведений о своих доходах, а в период с 10 января 2015 г. по 30 апреля 2016 г. непредставление им в налоговый орган декларации о проданном автомобиле, что является грубым нарушением требований Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.

Доводы Гречки М.В. о фиктивности приказа председателя Ставропольского краевого от 20 сентября 2017 г. № 521 о возложении исполнения обязанностей председателя этого суда 28 сентября 2017 г. на Козлова О.А. являются надуманными и ничем не подтверждены.

Иных обстоятельств, которые являлись бы основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, в заявлении не приведено.

Таким образом, оснований для пересмотра решения Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2018 г. по вновь открывшимся обстоятельствам не имеется, в связи с чем в удовлетворении заявления следует отказать.

Руководствуясь статьями 345, 349–351 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

в удовлетворении заявления Гречки Михаила Васильевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2018 г. отказать.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова