



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 35-УД22-3-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кулябина В.М.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Колышницына А.С.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Рыбка Л.П. в интересах осужденного Грибанова Д.В. на приговор Тверского областного суда от 9 июня 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 года.

По приговору Тверского областного суда от 9 июня 2021 года

**Грибанов Дмитрий Владимирович,**

несудимый,

**осужден к наказанию в виде лишения свободы:**

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 16 годам,
- по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021

года приговор в отношении Грибанова Д.В. изменен, зачтено в срок отбывания наказания в исправительной колонии из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима до вступления приговора в законную силу время содержания под стражей Грибанова Д.В. с 17 февраля 2019 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

По данному делу также осуждены Филиппов А.О., Сильченко А.А. и Стешенко В.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Грибанова Д.В., адвоката Рыбка П.Б. по доводам кассационных жалоб, возражения прокурора Широковой А.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Грибанов Д.В. признан виновным и осужден за незаконное производство психотропного вещества, совершенное организованной группой, в особо крупном размере, а также за незаконное приобретение, хранение психотропного вещества без цели сбыта, в крупном размере.

Преступления совершены в период - декабрь 2018 года по 16 февраля 2019 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Рыбка Л.П. в интересах осужденного Грибанова Д.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая, что квалификация действий Грибанова по производству психотропных веществ как оконченного преступления является неправильной. Полагает, что поскольку произведенное Грибановым вещество в жидком виде, содержащее психотропное вещество - амфетамин, не могло быть употреблено без его дальнейшего высушивания, чем должны были заниматься другие члены их организованной группы, что подтверждается показаниями остальных осужденных, то оснований считать, что Грибановым было произведено психотропное вещество - амфетамин, не имеется, в связи с чем его действия следовало квалифицировать как покушение на производство психотропного вещества. При этом в жалобе также приводятся суждения относительно того, что производство наркотических средств, психотропных веществ является частью объективной стороны незаконного сбыта данных средств и веществ.

Кроме того, полагает, что назначенное Грибанову наказание является несправедливым ввиду его чрезмерной суровости и не соответствует тяжести содеянного и личности осужденного, обстоятельства, смягчающие его наказание, судом были учтены формально, при этом суд не учел то, что

преступные действия Грибановым были совершены в течение непродолжительного периода времени и его действиями вред здоровью кому-либо причинен не был, считает, что у суда имелись основания для применения ст.64 УК РФ. Также считает, что указание суда в приговоре на исключительную опасность личности Грибанова не соответствует данным о его личности. Просит состоявшиеся по делу судебные решения изменить, действия Грибанова по производству психотропных веществ переквалифицировать на ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, по которой назначить наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Евстигнеева С.А. считает доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Грибанова в незаконном производстве психотропного вещества, совершенном организованной группой, в особо крупном размере, а также в незаконном приобретении, хранении психотропного вещества без цели сбыта, в крупном размере, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Грибановым, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и последствий преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Суд, проверив и оценив исследованные по делу доказательства с учетом требований ст.87, 88 УПК РФ, правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания Грибанова об обстоятельствах совершения преступлений, которые согласуются с показаниями Стешенко и других осужденных, показаниями Ш [REDACTED] протоколом обыска от 16 февраля 2019 года в д.46 д. Устье Калининского района Тверской области, в ходе которого были изъяты специальное химическое и вспомогательное оборудование, химические вещества и прекурсоры, необходимые для производства психотропного вещества - амфетамин, заключениями экспертов №№994, 1269, согласно которым, изъятые в ходе вышеуказанного обыска, соответственно, порошкообразное вещество, массой 21,1 г содержит психотропное вещество - амфетамин, а также жидкости, находящиеся в 10 канистрах, общим объемом

110,1 литра, содержат в своем составе психотропное вещество - амфетамин, масса которого в пересчете на сухой остаток составила 1835, 08 г, и др.

Оценив совокупность собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности виновности Грибанова в совершении преступлений и дал правильную юридическую оценку его действиям.

Доводы адвоката со ссылкой на п.4 (абзац 5) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №14 от 15 июня 2006 года "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" (с последующими изменениями) о необоснованности квалификации действий Грибанова по производству психотропных веществ как оконченного преступления являются несостоятельными.

В п.4 (абзац 5) данного Постановления указано, что "Решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства или психотропного вещества, включенного в список 1 Перечня наркотических средств и психотропных веществ, и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления (в ред. от 30.06.2015 №30).

Согласно п.4 (абзац 3) данного Постановления "Если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в список 1, входит в состав смеси, содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси. Для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из перечисленных в списке 1, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре + 70... +110 градусов Цельсия (в ред. от 30.06.2015 №30).

То есть, из приведенных разъяснений, содержащихся в Постановлении, следует, что поскольку вес **смеси**, в которую входит одно психотропное вещество (включенное в список 1) и нейтральное вещество (наполнитель), определяется весом всей смеси, то необходимо устанавливать возможность непосредственного потребления этой смеси.

В случае, если психотропное вещество (включенное в список 1, в данном случае - амфетамин) содержится в **жидкости**, то его масса или вес определяется иным способом, то есть массой сухого остатка после высушивания, при этом необходимости установления возможности непосредственного потребления этой жидкости не имеется.

Согласно заключению эксперта №1269, проводившего судебно-химическую экспертизу жидкостей, находившихся в канистрах и изъятых в ходе обыска в д.46 д. Устье Калининского района Тверской области, исследуемые жидкости содержат в своем составе психотропное вещество амфетамин, масса которого определена путем упаривания исследуемых жидкостей до сухого остатка.

Таким образом, судом правильно установлено, что Грибановым в составе организованной группы были совершены действия, направленные на серийное получение психотропного вещества с целью его последующего сбыта, и в результате данных действий было произведено психотропное вещество - амфетамин в особо крупном размере. Каких-либо оснований считать, что Грибановым было совершено покушение на незаконное производство психотропного вещества, не имеется.

Также Судебная коллегия отмечает, что является необоснованной и ссылка адвоката на судебные решения, принятые Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ в апелляционном и кассационном порядке, поскольку в данных решениях фактические обстоятельства дела, установленные судом, являлись иными.

При назначении наказания Грибанову судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, его роль в совершении группового преступления, значение его участия для достижения цели преступления, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие судимости, данные, характеризующие его личность, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Грибанова, судом признаны наличие на иждивении двоих малолетних детей, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличение других соучастников преступлений, явки с повинной, а также положительные характеристики управления полиции по месту жительства в г. Киеве, по месту учебы в общеобразовательной школе и в связи с участием в церковной жизни кафедрального собора, состояние его здоровья и его матери, нуждающейся в посторонней помощи в связи с заболеваниями позвоночника и суставов, сердца и сосудов.

Вместе с тем, суд при назначении наказания пришел к выводу об исключительной опасности личности Грибанова, в обоснование сославшись на общественную опасность особо тяжкого преступления, совершенного им, а также на то, что на момент задержания Грибанов не имел социальной занятости, официального и постоянного источника доходов.

С данным выводом Судебная коллегия согласиться не может как ввиду его явного недостаточного обоснования, так и в связи с его несоответствием данным о личности Грибанова, установленным судом первой инстанции, в связи с чем указание суда об исключительной опасности личности Грибанова подлежит исключению из приговора, а назначенное Грибанову наказание подлежит смягчению.

Руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 9 июня 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 года в отношении Грибанова Дмитрия Владимировича изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда об исключительной опасности личности Грибанова Д.В.

Смягчить назначенное Грибанову Д.В. наказание:

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ до 15 лет 10 месяцев лишения свободы,
- по ч.2 ст.228 УК РФ до 3 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 16 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

