



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КАД21-6-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Калининой Л.А. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по административному
исковому заявлению Семенова Андрея Владимировича к судебному
приставу-исполнителю Омутнинского межрайонного отделения судебных
приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по
Кировской области Кузнецовой Екатерине Викторовне об оспаривании
постановления о возбуждении исполнительного производства по
кассационной жалобе Управления Федеральной службы судебных приставов
по Кировской области на решение Омутнинского районного суда Кировской
области от 29 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной
коллегии по административным делам Кировского областного суда
от 6 апреля 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по
административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции
от 16 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Александрова В.Н., пояснения представителя
Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области
Шамариковой Ю.С., Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Семенов А.В. обратился в суд с административным иском о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Омутнинского межрайонного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее – Омутнинский МОСП УФССП России по Кировской области) Кузнецовой Е.В. от 2 ноября 2020 г. о возбуждении исполнительного производства на основании выданного мировым судьей судебного участка № 76 Омутнинского судебного района Кировской области исполнительного листа о взыскании с Семенова А.В. в бюджет муниципального образования Омутнинский муниципальный район Кировской области государственной пошлины.

Решением Омутнинского районного суда Кировской области от 29 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 6 апреля 2021 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 г., административные иски Семенова А.В. удовлетворены: оспариваемое постановление и действия судебного пристава-исполнителя Омутнинского МОСП УФССП России по Кировской области Кузнецовой Е.В. по его возбуждению признаны незаконными.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заинтересованное лицо Управление Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее также – УФССП России по Кировской области) просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Указывает, что в исполнительном листе серии [REDACTED] № [REDACTED], подписанном мировым судьей и заверенном гербовой печатью, были указаны все сведения, перечисленные в части 1 статьи 13 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), а исправления оговорены, в связи с чем он не может считаться не соответствующим требованиям указанной нормы.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя УФССП России по Кировской области, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

Мировым судьей судебного участка № 76 Омутнинского судебного

района Кировской области в Омутнинский МОСП УФССП России по Кировской области 29 октября 2020 г. направлен исполнительный лист серии [] [] [] о взыскании с Семенова А.В. в бюджет муниципального образования Омутнинский муниципальный район Кировской области государственной пошлины в размере 400 руб., выданный по гражданскому делу № 2-937/2020 по иску Г [] к Семенову А.В. о возмещении ущерба по оплате услуг представителя по уголовному делу частного обвинения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Омутнинского МОСП УФССП России по Кировской области Кузнецовой Е.В. от 2 ноября 2020 г. на основании указанного исполнительного документа возбуждено исполнительное производство № 4 [].

Удовлетворяя административные иски о признании названного постановления, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что исполнительный документ, на основании которого было возбуждено исполнительное производство, не соответствовал требованиям статьи 13 Закона об исполнительном производстве, поскольку содержал исправления в части даты вступления судебного акта в законную силу и даты выдачи исполнительного листа, а также надпись «исправленному верить», подпись и гербовую печать мирового судьи, в связи с чем действия административного ответчика и постановление о возбуждении исполнительного производства от 2 ноября 2020 г. являются незаконными.

В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство без заявления взыскателя в случаях, когда суд, другой орган или должностное лицо в соответствии с федеральным законом направляют исполнительный документ судебному приставу-исполнителю.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если документ не является исполнительным либо не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, установленным статьей 13 данного федерального закона.

В части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве приведен исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть указаны в исполнительном документе любого вида, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной

надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов. К таким сведениям также относится дата вступления в законную силу судебного акта, акта другого органа или должностного лица либо указание на немедленное исполнение (пункт 4) и дата выдачи исполнительного документа (пункт 7).

В соответствии с частью 3 указанной статьи исполнительный документ, выданный на основании судебного акта или являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда.

В силу статьи 32 Закона об исполнительном производстве в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

На основании Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2015 г. № 399 «Об утверждении Инструкции о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах» утверждена Инструкция о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах (далее – Инструкция), которая является нормативным актом, разработанным в том числе на основании Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации», Закона об исполнительном производстве и постановления Правительства Российской Федерации от 31 июля 2008 г. № 579 «О бланках исполнительных листов».

Согласно пункту 6.4 Инструкции бланк исполнительного листа заполняется с использованием электронного шаблона исполнительного листа, предусмотренного в автоматизированной системе судебного делопроизводства.

В случае отсутствия технической возможности использования автоматизированной системы судебного делопроизводства допускается заполнение бланков исполнительных листов с применением шаблонов,

сформированных с помощью текстового редактора Word непосредственно в суде.

При невозможности заполнения бланка исполнительного листа вышеуказанными способами заполнение бланка осуществляется рукописным способом с учетом требований статьи 13 Закона об исполнительном производстве.

Согласно пункту 6.5 Инструкции исполнительный лист должен быть заполнен четко и грамотно, без исправлений, опечаток и дополнений. Весь текст исполнительного листа заполняется одинаковым способом, применение комбинированного метода не допускается.

Утвержденная распоряжением министерства юстиции Кировской области от 20 июня 2017 г. № 42 Инструкция по судебному делопроизводству на судебном участке мирового судьи Кировской области, на которую сослались суды апелляционной и кассационной инстанций, в пункте 15.1.8 устанавливает общее правило, согласно которому исполнительный документ должен быть заполнен четко и грамотно, без помарок, дополнений и исправлений, а содержание исполнительного листа должно соответствовать требованиям статьи 13 Закона об исполнительном производстве.

Внесенные в исполнительный лист серии [] рукописным способом с использованием комбинированного метода и оговоренные с проставлением надписи «исправленному верить», подписью и гербовой печатью мирового судьи изменения, касающиеся дат вступления судебного акта в законную силу и выдачи исполнительного листа, не соответствуют общему правилу заполнения исполнительного листа.

Вместе с тем указанные изменения не могут являться безусловным основанием отмены обжалуемого акта, поскольку не содержат неясности исполнения исполнительного листа и, как следует из материалов дела, сомнений в достоверности указанных изменений у судебного пристава-исполнителя не вызывают.

Руководствуясь статьями 323, 325 и 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Омутнинского районного суда Кировской области от 29 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по

административным делам Кировского областного суда от 6 апреля 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 г. отменить, в удовлетворении административных исковых требований Семенова Андрея Владимировича – отказать.

Председательствующий

Судьи