



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-559

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 февраля 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Вавильчевой Т.Ю.
Шолгиной Н.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Емельянова Вячеслава Анатольевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова В.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 204¹, частью 3 статьи 204¹ Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Емельянова В.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2021 г. по делу № АКПИ21-757, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Емельянова В.А. и его представителя Емельянова А.В., поддержавших апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Емельянов В.А. Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2006 г. № 875 назначен судьей Красноярского краевого суда без ограничения срока полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Красноярского края от 26 июня 2020 г. полномочия судьи Емельянова В.А. прекращены на основании пункта 1 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей

в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 2 апреля 2021 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова В.А. по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 204¹, частью 3 статьи 204¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в ВККС РФ 7 апреля 2021 г.) (далее также – Представление).

В Представлении указано, что оно основано на материалах процессуальной проверки, проведенной Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия, по результатам которой получены достаточные данные, свидетельствующие о посредничестве судьи Емельянова В.А. в коммерческом подкупе, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Процессуальной проверкой установлено, что Емельянов В.А., являясь судьей Красноярского краевого суда, в составе группы лиц по предварительному сговору совершил ряд коррупционных преступлений, в том числе посредничество при передаче 29 октября 2019 г. коммерческого подкупа главному инженеру ООО «[REDACTED]» К[REDACTED] за совершение последним действий по согласованию уменьшения стоимости договоров подключения к централизованным системам водоснабжения и водоотведения, которые входили в его служебные полномочия согласно должностной инструкции первого заместителя генерального директора – главного инженера ООО «[REDACTED]», утвержденной 25 декабря 2017 г. генеральным директором ООО «[REDACTED]».

Емельяновым В.А. также совершено посредничество при передаче коммерческого подкупа главному инженеру ООО «[REDACTED]» К[REDACTED]. 28 мая 2020 г. за совершение последним действий по ускорению путем согласования условий подключения производственной базы к централизованной системе водоснабжения, которые входили в его служебные полномочия согласно должностной инструкции.

Обстоятельства, послужившие основанием для внесения в ВККС РФ Представления, подробно изложены в обжалуемом решении.

Таким образом, Председатель Следственного комитета Российской Федерации усматривает в действиях Емельянова В.А. признаки преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 204¹, частью 3 статьи 204¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, – посредничество в коммерческом подкупе, то есть непосредственная передача предмета коммерческого подкупа (незаконного вознаграждения) по поручению лица, передающего предмет коммерческого подкупа, и лица, получающего предмет коммерческого подкупа, и иное содействие этим лицам в достижении и реализации соглашения между ними о передаче и получении предмета коммерческого подкупа, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

12 июля 2021 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Емельянов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить названное решение. В обоснование заявления ссылался на то, что в отношении его была совершена провокация с целью воспрепятствовать ему участвовать в конкурсе на вакантную должность заместителя председателя краевого суда, а также помешать председателю суда получить назначение на эту должность на новый срок. В административном иском заявлении указано, что Коллегия отказалась от оценки доводов Емельянова В.А., подтверждающих наличие взаимосвязи уголовного преследования с позицией, занимаемой им при осуществлении полномочий судьи, и отсутствие в его действиях признаков преступлений. Также не получили оценку данные, которые Следственный комитет Российской Федерации представил в качестве оснований для возбуждения уголовного дела. В решении ВККС РФ фактически воспроизводится позиция, изложенная в Представлении, которая объективно не соответствует действительности. Административный истец полагал ошибочными выводы Коллегии о том, что все данные процессуальной проверки собраны Следственным комитетом Российской Федерации с соблюдением гарантий неприкосновенности судьи. Из материалов проверки усматривается, что 29 октября 2019 г. прекращен оперативный эксперимент по первому эпизоду в связи с участием в нем судьи краевого суда без разрешения Верховного Суда Российской Федерации, при этом в Представлении содержится ссылка на результат оперативно-розыскного мероприятия (далее также – ОРМ) «прослушивание телефонных переговоров», произведенного до получения установленного законом разрешения Верховного Суда Российской Федерации на проведение ОРМ в отношении судьи.

Емельянов В.А. утверждал, что на заседании 12 июля 2021 г. ВККС РФ не знакомилась с его пояснениями и представленными доказательствами, оценку им не давала, отклонила его письменные и устные ходатайства, не позволила задать вопросы представителю Следственного комитета Российской Федерации, члены Коллегии также не задавали ему вопросы для всестороннего исследования обстоятельств дела и разрешения имеющихся противоречий. В Представлении указаны не соответствующие действительности сведения о том, что административный истец отказался от дачи объяснений, однако с 29 мая 2020 г. и по настоящее время в оперативно-следственные органы для дачи объяснений и показаний его не вызывали. Из протоколов обследования служебного кабинета, автомобиля, квартиры и производимой его адвокатом видеозаписи оперативных мероприятий следует, что никаких вопросов ему не задавали, объяснений не брали.

Исходя из смысла действующего законодательства, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и правоприменительной практики, сформированной Верховным Судом Российской Федерации, установление отсутствия или наличия признаков преступления является предметом проверки ВККС РФ при разрешении вопроса о даче согласия на

возбуждение уголовного дела в отношении судьи, однако вопреки этому Коллегия в оспариваемом решении указала, что доводы Емельянова В.А. об отсутствии в его действиях признаков преступлений не являются основанием для отказа в удовлетворении Представления и могут быть проверены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. Следовательно, ВККС РФ не проверила наличие признаков преступлений в его действиях и доводы административного истца об их отсутствии.

В судебном заседании суда первой инстанции Емельянов В.А. поддержал заявленное требование и пояснил, что ВККС РФ не исследовала вопрос о наличии оснований для возбуждения в отношении его уголовного дела. Все результаты ОРМ «прослушивание телефонных переговоров» до 3 декабря 2019 г. получены незаконно, без соответствующего разрешения Верховного Суда Российской Федерации, с нарушением гарантий судебской неприкосновенности. Объективные данные в деле указывают на отсутствие в его действиях признаков преступлений. Сведения о наличии в его действиях признаков преступлений следуют лишь из показаний Мышалова А.А. и Кадушкина Г.Г., которые не согласуются друг с другом и имеют противоречия. Кроме того, ВККС РФ должна была проверить квалификацию преступления, так как в Представлении Следственный комитет Российской Федерации просит согласие на возбуждение уголовного дела по признакам одного преступления, а в тексте Представления приводит обоснования другого преступления.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судебного сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2021 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 12 июля 2021 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Емельянов В.А., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что в представленных Следственным комитетом Российской Федерации материалах отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела, однако этому обстоятельству не было дано оценки судом первой инстанции.

Административный истец ссылается также на то, что суд первой инстанции не дал оценки нарушению гарантий судебской неприкосновенности при проведении в отношении его оперативно-розыскных мероприятий, поскольку все ОРМ по вменяемому ему эпизоду от 29 октября 2019 г. проведены незаконно, без получения разрешения судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе указано, что уголовное преследование Емельянова В.А. связано с профессиональной деятельностью в качестве судьи и в отношении

его была совершена провокация с целью помешать ему участвовать в конкурсе на вакантную должность заместителя председателя краевого суда, а также с целью создать препятствия председателю данного суда при переназначении на новый срок полномочий.

Кроме того, судом первой инстанции не были разрешены три мотивированных ходатайства административного истца об истребовании доказательств, которые он не мог представить самостоятельно.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, полагая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях на апелляционную жалобу просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, считая его законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

Извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке Следственный комитет Российской Федерации своего представителя в суд апелляционной инстанции не направил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи суда субъекта Российской Федерации принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности

возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова В.А. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

В апелляционной жалобе также отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Емельянова В.А. и его деятельностью в качестве судьи краевого суда, которых не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы о том, что в представленных Следственным комитетом Российской Федерации материалах отсутствуют данные, необходимые для дачи Коллегией согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, является несостоятельным.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О указано, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, решение Коллегии от 12 июля 2021 г. основано на должной проверке и надлежащей оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

В подтверждение обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях Емельянова В.А. признаков преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 204¹, частью 3 статьи 204¹ Уголовного кодекса Российской Федерации

Федерации, представлены соответствующие данные, а именно: показания свидетеля Ф [] [], обвиняемых М [] [] и К [] []; протокол очной ставки между Ф [] [] и М [] []; результаты оперативно-розыскных мероприятий «Прослушивание телефонных переговоров», «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», «Опрос», «Наблюдение», «Сбор образцов для сравнительного исследования»; акты осмотра и обработки банкнот – билетов Банка России и полиэтиленового пакета; протоколы осмотра предметов (документов).

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, установление самого факта совершения судьей Емельяновым В.А. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

В связи с этим приведенные административным истцом доводы об ошибочной квалификации его действий следственным органом, о провокации преступления не опровергают вывод Коллегии о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Емельянова В.А.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что отдельные оперативно-розыскные мероприятия в отношении Емельянова В.А. были проведены незаконно, не влечет отмену обжалуемого решения суда первой инстанции, поскольку эти обстоятельства, включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции не были разрешены ходатайства административного истца об истребовании приговора Центрального районного суда г. Красноярск от 9 июля 2021 г. в отношении М [] [] и должностной инструкции первого заместителя председателя краевого суда, не свидетельствует о незаконности вынесенного решения, так как в силу статьи 60 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения административного дела. Указанные ходатайства не ставят под сомнение выводы, изложенные в решении Коллегии от 12 июля 2021 г., поскольку суд апелляционной инстанции полагает, что запрашиваемые Емельяновым В.А. документы не касаются обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения данного административного дела.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Емельянову В.А. в удовлетворении его административного иска.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по настоящему административному делу, право которой принадлежит суду.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Красноярского краевого суда в отставке Емельянова В.А. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

При таких обстоятельствах правильным является вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Емельянова Вячеслава Анатольевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Т.Ю. Вавилычева