



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД21-28-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.
при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Ольховика Ф.Ф. на приговор Приморского краевого суда от 26 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 года.

По приговору Приморского краевого суда от 26 июля 2021 года

Ольховик Феодосий Феодосиевич [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

31 июля 2012 года по ст.30 ч.3, п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы,

29 октября 2012 года по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ с применением положений ч.5 ст.69 УК РФ (с приговором от 31 июля 2012 года) к 3 годам 8 месяцам лишения свободы;

2 декабря 2020 года по ч.1 ст. 314.1 УК РФ (два преступления) к 6 месяцам лишения свободы;

осужден к лишению свободы:

- по п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 1 год,

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору от 2 декабря 2020 года к отбытию назначено 19 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с указанием в приговоре установленных ограничений и возложенной обязанности.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 года приговор изменен: исключено из вводной части приговора указание на судимость Ольховика Ф.Ф. по приговору Уссурийского районного суда Приморского края от 31 июля 2012 года. В остальном приговор оставлен без изменения.

По данному делу осужден Мурин С.В., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Ольховика Ф.Ф. и адвоката Антонова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Ольховик Ф.Ф. признан виновными в убийстве, то есть умышленном причинении смерти Д [] группой лиц по

предварительному сговору, сопряжённом с разбоем и в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Д [REDACTED]

Преступления совершены в Надеждинском районе Приморского края 27 июля 2020 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Ольховик Ф.Ф., оспаривая законность состоявшихся судебных решений, просит об их изменении и переквалификации его действий, полагая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а в приговоре не приведено описание каждого из преступлений. Подробно излагая фактические обстоятельства дела, ссылаясь на свои показания и показания осужденного по этому же делу Мурина, анализируя нормы уголовного закона, просит о переквалификации его действий на ст.158 ч.2 п. «в» и п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, утверждая, что кража была окончена до убийства потерпевшего. Считает, что доказательств его вины в разбойном нападении и убийстве, сопряженном с разбоем не имеется, утверждает об отсутствии умысла и сговора на разбойное нападение, указывает, что выводы суда о его виновности и квалификации действий необоснованны, суд апелляционной инстанции надлежаще его доводы не проверил. Считает несправедливым назначенное ему наказание. Полагает, что в его действиях нет опасного рецидива преступлений (ссылаясь на исключение из вводной части приговора судимости от 31 июля 2012года) и просит смягчить наказание.

Государственным обвинителем принесены возражения на кассационную жалобу осужденного, в которых содержится просьба приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено. Не приведено их и в кассационной жалобе.

В силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Приговор по настоящему делу отвечает вышеуказанным требованиям закона.

Обстоятельства, при которых Ольховик Ф.Ф. совершил разбойное нападение и убийство, сопряженное с разбоем, и которые в силу статьи 73 УПК РФ подлежали доказыванию по настоящему делу, в том числе форма, последствия преступления и причинно-следственная связь, судом установлены правильно.

Выводы суда в приговоре о доказанности вины осужденного в содеянном соответствуют имеющимся доказательствам, содержание которых приведено в приговоре, получившим в приговоре надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, как того требуют положения ст. 88 УПК РФ, в частности, показаниям осужденных Ольховика и Мурина о фактических обстоятельствах, при которых ими было совершено убийство потерпевшего Д [] и завладение его имуществом, показаниям потерпевшей Д [], свидетелей Г [] В [], О [] [] протоколу осмотра места происшествия, заключению судебно-медицинской экспертизы о характере, степени тяжести причиненных потерпевшему телесных повреждений и причине его смерти, выводам судебно-биологической экспертизы о наличии следов крови потерпевшего на одежде Ольховика и Мурина и являются обоснованными.

Доводы кассационной жалобы осужденного с изложением собственной оценки доказательств по делу, не могут быть признаны основаниями для отмены либо изменения судебных решений, поскольку предметом производства в суде кассационной инстанции является законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права); вопросы же о правильности установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта) в силу

статьи 401.1 УПК РФ не являются предметом проверки суда кассационной инстанции.

По смыслу закона в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, суду надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам как уличающим, так и оправдывающим подсудимого.

При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Указанные положения закона судом при рассмотрении настоящего уголовного дела и вынесении обвинительного приговора в отношении Ольховика Ф.Ф. полностью соблюдены.

Оснований для вывода о том, что судом при оценке доказательств нарушены положения уголовно-процессуального закона, не имеется.

Вопреки доводам жалобы осужденного, его действиям суд дал правильную юридическую оценку.

Как установлено судом в приговоре, между Ольховиком и Муриным имела место предварительная договоренность на совершение хищения чужого имущества. Предложение Ольховика о краже, как следует из показаний самих осужденных, было принято Муриным до начала действий по реализации совместного умысла на хищение имущества.

Вместе с тем, действия осужденных, направленные на завладение имуществом были обнаружены потерпевшим в тот момент, когда Ольховик пытался похитить мобильный телефон, а Мурин искал ценное имущество в соседней комнате.

Потерпевший Д [REDACTED] стал возмущаться, в связи с чем Ольховик применил насилие в отношении потерпевшего, нанеся ему удары кулаком в голову, после чего удары кулаками в голову потерпевшему были нанесены и Муриным, а затем Ольховик и Мурин нанесли потерпевшему удары ножом в область расположения жизненноважных органов -в грудь и в живот, опасаясь, что потерпевший сообщит об их действиях. После того, как Д [REDACTED] перестал подавать признаки жизни, осужденные похитили его имущество, которым впоследствии распорядились.

При таких обстоятельствах юридическая оценка действий Ольховика является правильной и оснований для переквалификации его действий не имеется. Объем и стоимость похищенного имущества судом установлены правильно и выводы в этой части надлежаще мотивированы.

Назначенное Ольховику Ф.Ф. наказание соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному, данным о личности осужденного и является справедливым.

Смягчающими обстоятельствами признано состояние здоровья осужденного, помощь в воспитании несовершеннолетнего ребенка супруги и активное содействие раскрытию и расследованию совершенных преступлений.

Вместе с тем отягчающим обстоятельством признан рецидив преступлений, который в действиях Ольховика Ф.Ф., вопреки его доводам, является опасным, поскольку он был судим за совершение умышленного тяжкого преступления к реальному лишению свободы и вновь совершил особо тяжкие преступления.

Исключение судом апелляционной инстанции из вводной части приговора ссылки на приговор Уссурийского районного суда Приморского края от 31 июля 2021 года не влечет за собой изменения вида рецидива (поскольку данная судимость не учитывалась при его признании), а поэтому оснований для смягчения наказания не имеется.

Окончательное наказание суд правильно назначил на основании ч.5 ст.69 УК РФ.

Гражданский иск потерпевшей рассмотрен в соответствии с требованиями закона .

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с учетом положений главы 45.1 УПК РФ, определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389.28 УПК РФ, в нем указаны мотивы принятого решения. Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными и сомнений в своей обоснованности не вызывают.

Таким образом, оснований для изменения или отмены состоявшихся судебных решений по доводам кассационной жалобы не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 26 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2021 года в отношении Ольховика Феодосия Феодосиевича оставить без изменения, кассационную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

