



ущерб в размере 280 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 2 566,67 руб., компенсацию морального вреда – 20 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 17 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 22 декабря 2020 г., в удовлетворении иска – отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, Султонова О.С. приобрела у Соколова Ю.А. двигатель за 280 000 руб., что подтверждается договором купли-продажи двигателя от 10 апреля 2020 г.

Данный двигатель и автомобиль «Мерседес Актрос» были предоставлены Султоновой О.С. ответчику ООО «КонАл-Транс» для осуществления последним установки двигателя на указанный автомобиль по устной договоренности между сторонами.

При проведении работ ответчиком по установке двигателя на автомобиль появился нехарактерный для нормальной работы двигателя стук, шум и задымление.

По делу проведена судебная автотехническая экспертиза, по заключению которой двигатель имеет неисправности, которые образованы в результате нарушения технологии сборки и ремонта двигателя. Причинно-следственной связи между выявленными неисправностями двигателя и проведенными работами по его установке на автомобиль «Мерседес Актрос», не выявлено.

Допрошенные в ходе судебного разбирательства эксперты подтвердили выводы, изложенные ими в экспертизе, дополнив тем, что спорный двигатель перед установкой его на грузовой автомобиль «Мерседес Актрос» изначально был неисправен.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между выявленными неисправностями двигателя и проведенными работами по его установке на автомобиль «Мерседес Актрос», силами ответчика ООО «КонАл-Транс», и соответственно, отсутствие вины ответчика в образовании неисправностей двигателя и причинении истце материального ущерба по заявленным основаниям.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Согласно части 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исходя из вышеприведенных норм закона, оценки пояснений сторон, условий заключенного между сторонами договора, суду следовало обсудить вопрос о характере возникших правоотношений, а также возможность применения положений главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В соответствии со статьей 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 4 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан выполнить работу, качество которой соответствует договору; при отсутствии в договоре условий о качестве работ, исполнитель обязан выполнить работу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодной для целей, для которых работа такого рода обычно используется.

Права заказчика и ответственность подрядчика (исполнителя) за ненадлежащее качество работы предусмотрена статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 29, 30 Закона «О защите прав потребителей».

В случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования, либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены, возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право устранять их предусмотрено в договоре подряда (пункт 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 этой же статьи).

Аналогичные права потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) предусмотрены статьей 29 Закона «О защите прав потребителей».

Выполнение работы из материала заказчика предусмотрено положениями статьи 734 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу, если обнаружит, что материал, оборудование, техническая документация или переданная для переработки (обработки) вещь непригодны или некачественны. Подрядчик, не предупредивший заказчика о таком обстоятельстве или продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии – разумного срока для ответа на предупреждение, или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

На основании пункта 1 статьи 36 Закона «О защите прав потребителей» исполнитель обязан своевременно информировать потребителя о том, что соблюдение указаний потребителя и иные обстоятельства, зависящие от потребителя, могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги) или повлечь за собой невозможность ее завершения в срок.

Частями 2 и 3 статьи 713 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если результат работы не был достигнут либо достигнутый результат оказался с недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре подряда использования, а при отсутствии в договоре соответствующего условия не пригодным для обычного использования, по причинам, вызванным недостатками предоставленного заказчиком материала, подрядчик вправе потребовать оплаты выполненной им работы, при этом подрядчик может осуществить

право, указанное в пункте 2 настоящей статьи, в случае, если докажет, что недостатки материала не могли быть обнаружены при надлежащей приемке подрядчиком этого материала.

В силу приведенных выше норм права на ответчике лежала обязанность произвести проверку работоспособности двигателя перед началом работ по его установке, а также ответчик должен был предупредить заказчика о том, что установка такого двигателя снизит качество выполненных работ, либо сделает невозможным использование транспортного средства по его назначению.

Доказательств того, что недостатки двигателя не могли быть обнаружены до проведения работ по его установке, материалы дела не содержат.

Таким образом, невыполнение указанных выше обязанностей влечет за собой нарушение прав Султоновой О.С. как потребителя.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителя моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Приведенные нормы права судами при вынесении решения об отказе в удовлетворении требований Султоновой О.С. о компенсации морального вреда учтены не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 17 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 22 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 17 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 22 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи