



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ21-7-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.,  
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Силивановой Елены Александровны к Купину Геннадию Николаевичу, обществу с ограниченной ответственностью «УНЖА», обществу с ограниченной ответственностью «Маяк Молл» об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маяк Молл» на апелляционное определение Омского областного суда от 1 февраля 2021 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Маяк Молл» о возмещении судебных расходов

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ООО «Маяк Молл» Балашову Е.Ю., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Маяк Молл» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 30 000 руб. по данному делу, понесённых им в связи с оплатой услуг представителя в судах первой, апелляционной и

кассационной инстанций.

Определением Кировского районного суда г. Омска от 30 ноября 2020 г. в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционным определением Омского областного суда от 1 февраля 2021 г. указанное определение отменено, принято новое определение, которым заявление оставлено без рассмотрения.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г. апелляционное определение Омского областного суда от 1 февраля 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Маяк Молл» поставлен вопрос об отмене апелляционного определения Омского областного суда от 1 февраля 2021 г. и определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 20 января 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Кировского районного суда г. Омска от 19 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 25 декабря 2019 г., отказано в удовлетворении иска Силивановой Е.А. к Купину Г.Н., ООО «УНЖА» и ООО «Маяк Молл».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

25 августа 2020 г. ООО «Маяк Молл» обратилось с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., приложив договор об оказании консалтинговых (юридических

услуг), заключённый с ООО «Легист», акт сдачи-приёмки оказанных работ от 25 сентября 2019 г. и платёжное поручение от 25 октября 2019 г., подтверждающее оплату услуг, оказанных ООО «Легист».

Оставляя без рассмотрения заявление ООО «Маяк Молл», суд апелляционной инстанции исходил из того, что обществом пропущен установленный статьёй 103<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации трёхмесячный срок для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, а ходатайство о его восстановлении не заявлялось.

При этом судья исходил из того, что рассмотрение данного гражданского дела закончилось принятием апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 25 декабря 2019 г., которым решение Кировского районного суда г. Омска от 19 сентября 2019 г. оставлено без изменения, а следовательно, последний день процессуального срока подачи заявления о возмещении судебных расходов приходился на 25 марта 2020 г.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с таким выводом согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 103<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешённому при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (часть 1).

Согласно статье 13 указанного кодекса суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что к судебным постановлениям относятся, в частности, решение суда первой инстанции (статья 194), постановление суда апелляционной инстанции (статья 329), определение кассационного суда общей юрисдикции (статья 390<sup>1</sup>).

В абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебный акт кассационной инстанции упомянут в

качестве одного из судебных актов, завершающих производство по делу на соответствующей стадии процесса.

При этом в пунктах 28 и 30 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесённых в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении, а лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесённых в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу.

Таким образом, для целей исчисления установленного законом трёхмесячного срока для возмещения судебных расходов, понесённых в связи с рассмотрением дела не только в судах первой и апелляционной, но и кассационной инстанции, по общему правилу следует исходить из того, что принятием постановления кассационного суда общей юрисдикции, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы, представления на обжалуемые судебные постановления, заканчивается рассмотрение дела по существу.

Из установленных судами обстоятельств следует, что последним судебным постановлением, принятием которого закончилось рассмотрение дела, является определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2020 г., и срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов должен был исчисляться судами именно с момента вынесения определения кассационного суда общей юрисдикции.

Однако в нарушение положений статьи 103<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные инстанции посчитали началом течения этого срока 25 декабря 2019 г.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение Омского областного суда от 1 февраля 2021 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г. вынесены с существенными нарушениями норм процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение заявления ООО «Маяк Молл» о возмещении судебных расходов в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение Омского областного суда от 1 февраля 2021 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г. отменить, направить дело в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение заявления общества с ограниченной ответственностью «Маяк Молл» о возмещении судебных расходов.

Председательствующий



Судьи

