



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-575

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

при секретаре

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.  
Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бабенко Ивана Ивановича об отмене решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 27 августа 2021 г. о прекращении отставки мирового судьи судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края Бабенко И.И.

по апелляционной жалобе Бабенко И.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2021 г. по делу № АКПИ21-878, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя квалификационной коллегии судей Краснодарского края Дроздова К.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Бабенко И.И. постановлением Законодательного собрания Краснодарского края от 21 сентября 2011 г. № 2786-П назначен на должность мирового судьи судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края на пятилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края (далее – ККС Краснодарского края, Коллегия) от 30 августа 2013 г. полномочия мирового судьи Бабенко И.И. были прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке, 20 сентября 2013 г. он отчислен из штата мировых судей судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края.

18 июня 2021 г. в Коллегию поступило обращение УФСБ России по Краснодарскому краю, в котором сообщалось, что мировой судья в отставке Бабенко И.И. с 21 июля 2015 г. осуществляет адвокатскую деятельность и зарегистрирован в реестре адвокатов Краснодарского края. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении им норм, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей. Аналогичное обращение поступило в ККС Краснодарского края 6 августа 2021 г. из Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Краснодарском крае.

Решением Коллегии от 27 августа 2021 г. отставка мирового судьи Бабенко И.И. прекращена в связи с несоблюдением им запретов и ограничений, предусмотренных статьей 3 Закона о статусе судей.

Бабенко И.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить указанное решение. В обоснование заявления ссылаясь на то, что вопрос о прекращении отставки мирового судьи разрешен в его отсутствие, при этом он не был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания Коллегии. Административный истец указывал, что желал в обязательном порядке присутствовать при разрешении названного вопроса ввиду необходимости дачи пояснений, о чем им заблаговременно было направлено ходатайство.

В судебное заседание Бабенко И.И. не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

ККС Краснодарского края административный иск не признала, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Бабенко И.И. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, неверно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно истолкованы и применены положения закона.

Бабенко И.И. указывает, что извещений о заседании Коллегии, назначенном на 27 августа 2021 г., не получал, согласия на извещение

посредством иной связи не давал, в связи с чем осуществление звонков на его телефонный номер за несколько дней до даты проведения заседания не может расцениваться как надлежащее извещение.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ККС Краснодарского края просит в ее удовлетворении отказать, считая доводы административного истца несостоятельными и не влекущими отмену решения суда первой инстанции.

Административный истец Бабенко И.И. и его представитель Казаков Н.Н., извещенные о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в заявлении от 31 января 2022 г. просили рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5).

Подпунктом 2 пункта 6 указанной статьи установлено, что отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

В силу подпункта 5 пункта 3 статьи 3 данного закона судья не вправе заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности. При этом пунктом 4 статьи 3 названного закона (в редакции Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ) предусмотрено, что судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, может быть назначен на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

В подпункте 4 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей закреплено, что отставка судьи прекращается в случае занятия деятельностью, несовместимой со статусом судьи.

Руководствуясь приведенными выше законоположениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал административному истцу в удовлетворении требования об отмене решения ККС Краснодарского края от 27 августа 2021 г., поскольку установлены

обстоятельства, свидетельствующие о том, что Бабенко И.И., пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, осуществлял адвокатскую деятельность, то есть нарушил требования пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Как следует из материалов дела, Бабенко И.И. с 25 июня 2015 г. по настоящее время является членом Адвокатской палаты Краснодарского края, что подтверждается региональным реестром адвокатов Краснодарского края, согласно которому решением квалификационной комиссии адвокатской палаты от 25 июня 2015 г. № 6 Бабенко И.И. присвоен статус адвоката, номер в реестре 23/5158. Факт занятия адвокатской деятельностью не оспаривается и самим административным истцом.

Поскольку Бабенко И.И. осуществлял деятельность, несовместимую со статусом судьи в отставке, и, следовательно, перестал отвечать предъявляемым к судьям в отставке требованиям, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ККС Краснодарского края правомерно прекратила его отставку судьи по основанию несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Решение Коллегии от 27 августа 2021 г. принято с учетом полномочий этого органа, определенных в статье 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, а также статьями 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., с использованием процедуры тайного голосования, в правомочном составе. За прекращение отставки мирового судьи Бабенко И.И. 12 членов ККС Краснодарского края, присутствовавших на заседании, проголосовали единогласно.

Довод административного истца о его ненадлежащем извещении о времени и месте проведения заседания Коллегии судом первой инстанции проверялся и получил надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении.

Так, установлено, что 12 августа 2021 г. в ККС Краснодарского края от Бабенко И.И. поступило заявление, датированное им 16 июля 2021 г. и в этот же день направленное из Абхазии (Гудаута), о рассмотрении вопроса о прекращении отставки мирового судьи с обязательным его участием в целях дачи пояснений по существу вопроса и об отложении рассмотрения указанного вопроса на более позднюю дату, но не ранее сентября-октября 2021 г., поскольку он находится за пределами Российской Федерации, а также ввиду наличия положительного теста на COVID-19.

Следовательно, Бабенко И.И. располагал достаточным количеством времени, чтобы представить в Коллегию пояснения и материалы в обоснование своей позиции по рассматриваемому вопросу, однако своим правом не воспользовался.

Согласно имеющейся в материалах дела телефонограмме от 26 августа 2021 г., составленной сотрудником аппарата ККС Краснодарского края, в течение недели им были совершены звонки на телефонный номер Бабенко И.И. (последний – 26 августа 2021 г. в 11 час. 45 мин.) с целью извещения его о проведении 27 августа 2021 г. заседания Коллегии по вопросу о прекращении его отставки судьи, однако телефонный аппарат был отключен, в связи с чем дозвониться до административного истца не представлялось возможным.

27 августа 2021 г. в 9 час. Бабенко И.И. позвонил на телефонный номер Коллегии и сообщил сотруднику аппарата, что находится за пределами Краснодарского края, желает лично принимать участие в заседании ККС Краснодарского края, просил перенести заседание на более позднюю дату, известив его о новой дате заседания в письменном виде. При этом административным истцом не было представлено каких-либо доказательств уважительности причин неявки в данное заседание Коллегии.

Исходя из положений пунктов 3, 4 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Согласно пункту 5<sup>1</sup> статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Таким образом, ККС Краснодарского края, признав причину неявки административного истца на заседание 27 августа 2021 г. неуважительной, вправе была рассмотреть вопрос о прекращении отставки мирового судьи Бабенко И.И. в его отсутствие.

Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе Бабенко И.И. не указал обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения вопроса о прекращении отставки судьи в случае его присутствия на заседании Коллегии.

Вопреки доводам апелляционной жалобы судом первой инстанции при рассмотрении дела не было допущено нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели к принятию незаконного и необоснованного решения.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бабенко Ивана Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев

  
И.Н. Зинченко