



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД22-3-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей  
при секретаре

Колышницына А.С.,  
Земскова Е.Ю., Зателепина О.К.  
Воронине М.А.

с участием осужденного Мулюкова В.Н., адвоката Федорчук Е.В., прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Мулюкова В.Н. на приговор Карталинского городского суда Челябинской области от 17 апреля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 16 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года.

По приговору Карталинского городского суда Челябинской области от 17 апреля 2019 года

**МУЛЮКОВ Валерий Назарович**, [REDACTED], судимый:

13 февраля 2014 года Карталинским городским судом Челябинской области по ч.2 ст.330 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, освобожден 30 апреля 2014 года по отбытии наказания;

15 марта 2016 года Карталинским городским судом Челябинской области по ч.2 ст.309 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы;

3 августа 2016 года мировым судьей судебного участка № [REDACTED] г. [REDACTED] и



РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

– на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (3 преступления), ч.2 ст.330 УК РФ (2 преступления), п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний Мулюкову В.Н. назначено наказание в виде 8 лет 10 месяцев лишения свободы;

– в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 3 августа 2016 года, Мулюкову В.Н. назначено наказание в виде 9 лет 5 месяцев лишения свободы; в срок отбытия наказания Мулюкову В.Н. зачтено наказание, отбытое по приговору от 3 августа 2016 года, то есть с 3 августа 2016 года по 18 июля 2017 года.

В остальной части приговор в отношении Мулюкова В.Н. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года приговор Карталинского городского суда Челябинской области от 17 апреля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 16 января 2020 года в отношении осужденного Мулюкова В.Н. оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2021 года отказано в передаче кассационной жалобы осужденного Мулюкова В.Н. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2022 года отменено постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2021 года об отказе в передаче кассационной жалобы осужденного Мулюкова В.Н. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; кассационные жалобы осужденного Мулюкова В.Н. вместе с уголовным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, доводы кассационных жалоб, выступления осужденного Мулюкова В.Н., адвоката Федорчук Е.В., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда Мулюков признан виновным и осужден:

за вымогательство в отношении потерпевшей З [ ] в период с 1 октября 2010 года по 1 сентября 2012 года, совершенное под угрозой применения насилия и уничтожения или повреждения чужого имущества, с применением насилия, организованной группой;

за самоуправство в отношении потерпевшего Л [ ] в период с начала августа по 28 августа 2013 года, совершенное с угрозой применения насилия;

за самоуправство в отношении потерпевших К [ ] и Ш [ ] в период с июня по октябрь 2014 года, совершенное с применением насилия и с угрозой применения насилия;

за вымогательство в отношении потерпевшего И [ ] в период с августа по сентябрь 2014 года, совершенное под угрозой применения насилия и с применением насилия, организованной группой;

за вымогательство в отношении потерпевшего Н [ ] в период с августа по сентябрь 2014 года, совершенное под угрозой применения насилия и с применением насилия, организованной группой;

за самоуправство в отношении потерпевшего Д [ ] в период с 8 ноября по декабрь 2015 года, совершенное с угрозой применения насилия;

за вымогательство в отношении потерпевшего Д [ ] в период с 1 октября по 30 ноября 2012 года, совершенное под угрозой применения насилия и уничтожения или повреждения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах Мулюков выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств по делу, повлиявшими на исход дела. Считает, что приговор не соответствует требованиям ст.303 УПК РФ, его описательно-мотивировочная часть скопирована с текста обвинительного заключения, доказательства по делу исследованы формально, им не дана надлежащая оценка. Считает, что показания свидетелей обвинения являются недопустимыми доказательствами, выводы суда о совершении ряда преступлений в составе организованной группы не подтверждены доказательствами. По мнению осужденного, суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ряда заявленных стороной защиты ходатайств, допустив необъективность при исследовании доказательств. Указывает, что протокол допроса свидетеля от 29 сентября 2016 года, протокол осмотра места происшествия от 30 сентября 2016 года и протокол дополнительного допроса свидетеля от 12 октября 2016 года не имеют

юридической силы и не могли быть положены в основу обвинения, поскольку в протоколе допроса свидетеля Ш [ ] от 29 сентября 2016 года (т.7, л.д. 97–99) отсутствуют подписи понятых, а указанному свидетелю не разъяснялись положения ст. 51 Конституции Российской Федерации; во время дополнительного допроса 12 октября 2016 года (т.7, л.д. 107–109) свидетель Ш [ ] показал, что во время допроса 29 сентября 2016 года он находился в состоянии алкогольного опьянения. Свидетелю Ш [ ] принимавшему участие в осмотре места происшествия 30 сентября 2016 года (т.7, л.д. 100–105), не разъяснялись положения ст.56 УПК РФ и ст.51 Конституции Российской Федерации, а также он не предупреждался об уголовной ответственности по ст.307, 308 УК РФ. Кроме того, осужденный считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, полагает, что имелись основания для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ, а суд апелляционной инстанции, внося в приговор изменения, недостаточно смягчил наказание, назначенное по совокупности преступлений. Также Мулюков указывает, что при назначении наказания в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ суд не учел, что по приговору от 3 августа 2016 года он содержался под стражей до постановления указанного приговора в период с 15 марта 2016 года по 2 августа 2016 года. Просит отменить состоявшиеся судебные решения и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Оснований для утверждения о том, что приговор не соответствует требованиям ст.303 УПК РФ, не имеется.

Выводы суда о доказанности виновности Мулюкова в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждены доказательствами, исследованными судом, которые получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.87 и 88 УПК РФ, с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности были признаны судом достаточными для рассмотрения дела по существу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял одни из доказательств в качестве достоверных, и отверг другие, признав их недостоверными. Правильность оценки доказательств сомнений не вызывает.

Вопреки доводам жалоб существенных противоречий в показаниях потерпевших, свидетелей, а также других исследованных доказательствах, которые могли бы повлиять на выводы суда о виновности осужденного и квалификацию его действий, не установлено.

Доводы осужденного о том, что протоколы допроса свидетеля от 29 сентября 2016 года, осмотра места происшествия от 30 сентября 2016 года и дополнительного допроса свидетеля от 12 октября 2016 года не имеют юридической силы, поскольку в протоколе допроса свидетеля Ш [ ] от 29 сентября 2016 года (т.7, л.д. 97–99) отсутствуют подписи понятых, а указанному свидетелю не разъяснялись положения ст.51 Конституции РФ; во время дополнительного допроса 12 октября 2016 года (т.7, л.д. 107–109) свидетель Ш [ ] показал, что во время допроса 29 сентября 2016 года он находился в состоянии алкогольного опьянения, а также свидетелю Ш [ ] принимавшему участие в осмотре места происшествия 30 сентября 2016 года (т.7, л.д. 100–105), не разъяснялись положения ст.56 УПК РФ и ст.51 Конституции Российской Федерации, а также он не предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, несостоятельны.

Так, из протокола допроса свидетеля Ш [ ] (т.7, л.д.97–107) следует, что он был предупрежден об уголовной ответственности, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, а также другие положения ст. 56 УПК РФ ему разъяснялись. Подпись свидетеля заверена подписями понятых С [ ] и С [ ] которым были разъяснены положения ст. 60 УПК РФ, что подтверждается подписями понятых. Допрошенный в судебном заседании свидетель Ш [ ] подтвердил принадлежность ему подписей в протоколе.

Судом апелляционной инстанции проверялись доводы стороны защиты о проведении следственных действий с нарушением требований УПК РФ, в том числе о допросе свидетеля Ш [ ] в состоянии алкогольного опьянения, таких фактов установлено не было, в материалах уголовного дела информация об этом отсутствует.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций установлено, что нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание представленных органом следствия доказательств недопустимыми в соответствии со ст.75 УПК РФ, не допущено.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, судом были проверены, поэтому основания для вывода о неполноте предварительного или судебного следствия отсутствуют.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств дела, не установлено.

Согласно протоколу судебного заседания судебное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, всесторонне, полно и объективно.

Ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанции, разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним судами приняты решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении к той или иной стороне протоколы судебных заседаний не содержат.

Правовая оценка содеянного осужденным соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Оснований для переквалификации его действий не имеется.

Выводы суда о совершении осужденными ряда преступлений в составе устойчивой организованной группы, заранее объединившейся для совершения преступлений, основаны на исследованных доказательствах. Судом установлено, что данная группа отличалась устойчивостью (действовала в течение нескольких лет), сплоченностью (основной состав группы на протяжении времени ее действия оставался достаточно постоянным, объединенным целью совершения нескольких преступлений и получения материальной выгоды), организованностью (в группе имелся руководитель). Все члены группы исполняли отведенные им функции, большинство имели криминальный опыт, группа отличалась постоянством связей, форм и методов преступной деятельности, узкой преступной специализацией соучастников, о чем свидетельствует тщательная подготовка, использование мобильной связи, автомобильного транспорта, огнестрельного оружия; группа имела иерархическую структуру с разделением ролей, в группе применялась система мер «взысканий-поощрений», часть денежных средств направлялась в общую кассу.

Вместе с тем по делу допущены существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч.1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В приговоре суд указал, что при назначении наказания по п. «а» ч. 2

ст. 163 УК РФ (преступление в отношении Д [REDACTED]) признает в качестве отягчающего обстоятельства рецидив преступлений с учетом судимости осужденного по приговору от 13 февраля 2014 года.

Вместе с тем, как видно из обжалуемого приговора, преступление в отношении Д [REDACTED] совершено с марта 2012 года по 30 ноября 2012 года, то есть до постановления приговора от 13 февраля 2014 года.

При таких обстоятельствах признание в качестве отягчающего обстоятельства рецидива преступлений является незаконным и подлежит исключению из судебных решений.

В связи с этим необходимо исключить указание на учет требований ч. 2 ст. 68 УК РФ при назначении наказания по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении Д [REDACTED]) и смягчить наказание.

Судом не установлено наличие рецидива преступлений при осуждении Мулюкова за преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, в отношении З [REDACTED]

Вместе с тем, как видно из приговора, суд применил правила ч.2 ст. 68 УК РФ при назначении наказания за все преступления, в том числе и в отношении З [REDACTED]

В связи с этим из приговора необходимо исключить указание суда на учет ч. 2 ст. 68 УК РФ при назначении наказания за преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ, в отношении З [REDACTED]. При этом оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает, оно является справедливым, соответствующим характеру и степени общественной опасности инкриминируемого осужденному преступления, его личности, по своему размеру является близким к минимальному.

Согласно ч. 5 ст. 69 УК РФ суд, назначая наказание по совокупности преступлений, в случае, когда после вынесения судом приговора по данному делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, в окончательное наказание засчитывает наказание, отбытое по первому приговору суда.

По данному уголовному делу Мулюков осужден за преступления, совершенные им в период с 1 октября 2010 года по декабрь 2015 года, то есть до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. Карталы и Карталинского района Челябинской области от 3 августа 2016 года.

Как усматривается из материалов уголовного дела, по обжалуемому приговору от 17 апреля 2019 года окончательное наказание Мулюкову назначено в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 3 августа 2016 года. Срок отбывания наказания осужденному постановлено исчислять с 17 апреля 2019 года.

При этом в срок отбывания наказания, помимо времени содержания осужденного под стражей с 19 июля 2017 года, суд зачел наказание, отбытое осужденным по приговору от 3 августа 2016 года – с 3 августа 2016 года.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая уголовное дело в отношении Мулюкова, уточнил период, который был зачтен ему в срок отбывания наказания судом первой инстанции по приговору от 3 августа 2016 года – с 3 августа 2016 года по 18 июля 2017 года.

С указанным решением согласился и суд кассационной инстанции.

Вместе с тем, засчитав в срок отбывания наказания Мулюкову по обжалуемому приговору отбытое им наказание по приговору от 3 августа 2016 года, суды не приняли во внимание, что окончательное наказание по этому приговору Мулюкову было назначено по ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 15 марта 2016 года, и, как следует из материалов дела, в срок отбывания наказания по этому приговору зачтено было наказание, отбытое осужденным по приговору от 15 марта 2016 года – с 15 марта 2016 года по 2 августа 2016 года.

Однако этот период не был зачтен в срок окончательного наказания, назначенного Мулюкову по приговору от 17 апреля 2019 года по совокупности преступлений в порядке ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Таким образом, при назначении окончательного наказания по приговору от 17 апреля 2019 года необходимо зачесть в срок отбытия наказания период с 15 марта 2016 года по 2 августа 2016 года.

В остальном наказание Мулюкову (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, обстоятельств, смягчающих наказание, – наличия на иждивении малолетнего ребенка, а также наличия отягчающих наказание обстоятельств – рецидива преступлений по ч. 2 ст. 330 УК РФ (преступления в отношении К [ ] и Ш [ ], Д [ ]), п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступления в отношении И [ ] Н [ ]) и совершения преступления организованной группой по ч.2 ст.330 УК РФ (преступления в

отношении К [REDACTED] и Ш [REDACTED], Д [REDACTED].

Все обстоятельства, известные суду, которые могли бы повлиять на размер назначенного осужденному наказания, были учтены.

Суд обоснованно применил положения ч.2 ст.68 УК РФ при назначении наказания по ч. 2 ст. 330 УК РФ (преступления в отношении К [REDACTED] и Ш [REDACTED] Д [REDACTED]), п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступления в отношении И [REDACTED], Н [REDACTED], оснований для смягчения наказания по этим статьям не имеется.

Суд апелляционной инстанции обсудил возможность применения ч.3 ст. 68 УК РФ и не усмотрел оснований для этого, с чем согласна и Судебная коллегия.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, ст.401<sup>14</sup>, ст.401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Карталинского городского суда Челябинской области от 17 апреля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 16 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года в отношении Мулюкова Валерия Назаровича изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда

на признание в качестве отягчающего обстоятельства рецидива преступлений при назначении наказания по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении Д [REDACTED]),

на учет ч.2 ст. 68 УК РФ при назначении наказания за преступления, предусмотренные п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении З [REDACTED] и п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED])).

Смягчить наказание по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении Д [REDACTED]) до 4 лет 8 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении З [REDACTED]), п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении И [REDACTED]), п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (преступление в отношении Н [REDACTED]), ч. 2 ст. 330 УК РФ (преступление в отношении К [REDACTED] и Ш [REDACTED]), ч. 2 ст. 330 УК РФ

(преступление в отношении Д [REDACTED]), п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ (преступление в отношении Д [REDACTED]) путем частичного сложения назначенных наказаний Мулюкову В.Н. назначить наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 8 месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 3 августа 2016 года, Мулюкову В.Н. назначить окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет 2 месяца.

В срок отбытия наказания зачесть наказание, отбытое по приговору от 3 августа 2016 года с 15 марта 2016 года по 18 июля 2017 года.

В остальном указанные судебные решения в отношении Мулюкова В.Н. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]