



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Нефедова О.Н.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Слепичева Константина Анатольевича об отмене решения квалификационной коллегии судей Амурской области от 30 июля 2021 г. о прекращении его отставки судьи

по апелляционной жалобе Слепичева К.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. по делу № АКПИ21-923, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Слепичева К.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя квалификационной коллегии судей Амурской области Дементьевой С.А., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 31 мая 2017 г. № 246 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Слепичев К.А., [REDACTED] г.р., назначен судьёй Благовещенского районного суда Амурской области.

Стаж работы в должности судьи составляет 3 года 10 месяцев.

Решением квалификационной коллегии судей Амурской области (далее также – ККС Амурской области, Коллегия) от 26 марта 2021 г. полномочия судьи Слепичева К.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с письменным заявлением об отставке.

Слепичев К.А. обратился с письменным заявлением от 22 июля 2021 г. в квалификационную коллегию судей Амурской области о прекращении его отставки судьи на основании подпункта 4 пункта 6 статьи 15 названного закона в связи с осуществлением деятельности, несовместимой со статусом судьи, и просил рассмотреть данный вопрос на заседании Коллегии без его участия.

Решением ККС Амурской области от 30 июля 2021 г. № 7/2 заявление Слепичева К.А. удовлетворено, его отставка судьи Благовещенского районного суда Амурской области прекращена на основании подпункта 4 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей.

Не согласившись с решением Коллегии от 30 июля 2021 г. № 7/2, Слепичев К.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене названного решения, указав на то, что написал заявление о прекращении отставки судьи по собственному желанию под влиянием заблуждения, сформированного работниками ККС Амурской области и председателем Амурского областного суда, по вопросу законности совмещения им статуса судьи в отставке с замещением должности государственной гражданской службы в Управлении Министерства юстиции по субъекту Российской Федерации. Запреты и ограничения, предусмотренные пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей, он не допускал; правила профессиональной судейской этики не нарушал; деятельностью, несовместимой со статусом судьи, не занимался, следовательно, его полномочия судьи в отставке не должны быть прекращены. Решение Коллегии незаконно, нарушает его право на пребывание в отставке, сохранение звания судьи и принадлежности к судейскому сообществу.

ККС Амурской области с заявленным требованием не согласилась, полагая оспариваемое решение Коллегии законным и обоснованным, и просила оставить без удовлетворения административное исковое заявление Слепичева К.А.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Слепичеву К.А. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда первой инстанции, как принятое с существенными нарушениями материального и процессуального права, и вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Полагает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что ККС Амурской области не обязана была выяснять причину для написания заявления о прекращении отставки и устанавливать вид деятельности, которой Слепичев К.А. намеревается заниматься и которую при этом считает несовместимой со статусом судьи в отставке. Находит решение Коллегии немотивированным, принятым с нарушением порядка работы ККС Амурской области, предусмотренного пунктами 6 и 9 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей).

В письменном отзыве на данную жалобу представитель ККС Амурской области просил оставить решение суда без изменения, как законное и обоснованное, апелляционную жалобу Слепичева К.А. – без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционной инстанции стороны участвовали в режиме видеоконференц-связи из Амурского областного суда.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда не находит.

В силу Закона о статусе судей отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удалённым в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 4, 9 и 11 пункта 1 статьи 14 данного закона (пункты 1, 2 статьи 15).

Одновременно с этим на судью в отставке распространяются значительные запреты и ограничения, вытекающие из особого статуса судьи, требования к которому содержатся в статье 3 Закона о статусе судей, среди них и запрет на занятие другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой (подпункт 5 пункта 3 статьи 15). Исключение из этого правила предусмотрено пунктом 4 статьи 3 данного закона.

Согласно пункту 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае:

выявления после ухода судьи в отставку нарушений, допущенных им при исполнении полномочий судьи, являющихся основанием для наложения дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи в соответствии с пунктами 1 и 5 статьи 121 указанного закона, если не истёк срок давности, установленный пунктом 6 статьи 12 этого закона (подпункт 1);

несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 названного закона (подпункт 2);

существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений поименованного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти (подпункт 3);

занятия деятельностью, несовместимой со статусом судьи (подпункт 4);

вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи (подпункт 5);

смерти судьи или вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим (подпункт 6).

Основание, указанное в заявлении Слепичева К.А. о прекращении его отставки судьи, входит в приведённый перечень (подпункт 4 пункта 6 статьи 15). При этом не имеется предписаний указывать род деятельности, которой судья в отставке предполагает заниматься.

Отказывая административному истцу в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Закон о статусе судей не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять высокий статус судьи, реализовать право на труд и заниматься по своему усмотрению любой оплачиваемой деятельностью; предусматривает прекращение отставки судьи, которое обусловлено его субъективным нежеланием добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Данный вывод подтверждается правовой позицией, неоднократно высказанной Конституционным Судом Российской Федерации, согласно которой от самого судьи, пребывающего в отставке, зависит выбор – сохранить указанный статус или продолжить профессиональную деятельность в иных формах (определения от 5 марта 2009 г. № 434-О-О, № 435-О-О, от 19 мая 2009 г. № 499-О-О, № 511-О-О, от 20 декабря 2016 г. № 2706-О).

Направив в Коллегию письменное заявление о прекращении своей отставки судьи в связи с занятием деятельностью, несовместимой со статусом судьи, Слепичев К.А. добровольно, на законных основаниях выразил своё личное желание отказаться от статуса судьи в отставке. Просил рассмотреть заявление в его отсутствие.

Утверждение административного истца в апелляционной жалобе об обязанности выяснения Коллегией причины отказа от статуса судьи в отставке и уточнения вида деятельности, которую он намеревается осуществлять, не основано на положениях Закона о статусе судей, который, устанавливая право на отставку, не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять статус судьи, реализовать право на труд и заниматься по своему усмотрению любой оплачиваемой деятельностью, но при этом предусматривает прекращение отставки судьи, не желающего добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Ссылка апелляционной жалобы на то, что Слепичев К.А. подал заявление о прекращении отставки судьи ввиду заблуждений после разговора с работниками ККС Амурской области и председателем Амурского областного суда, не является основанием для отмены оспариваемого решения Коллегии. Судья в отставке должен самостоятельно оценивать свои конкретные действия с точки зрения соответствия их Закону о статусе судей и Кодексу судейской этики. Как обоснованно изложено в решении суда, обстоятельства, указанные Слепичевым К.А., не свидетельствуют о вынужденном, недобровольном характере написания данного заявления. Квалификация судьи в отставке, его высокий уровень правовой грамотности, опыт работы позволяют самостоятельно отследить изменения, внесённые в Закон о статусе судей, и применить его нормы, регулирующие положение судьи в отставке, а также понимать последствия подачи в Коллегию такого заявления без указания деятельности, которую он намеревается занять.

Довод в апелляционной жалобе о том, что суд не установил фактическое нарушение административным истцом требований пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, не может служить поводом для отмены обжалуемого решения, поскольку данное обстоятельство не имеет правового значения в случае подачи судьёй по собственному желанию заявления о прекращении отставки судьи со ссылкой на приведённое законоположение. Судья должен самостоятельно определить, совместима ли деятельность, которой он занимается или намеревается заняться, с его статусом.

Указание административного истца на то, что председателю Амурского областного суда было достоверно известно о месте и должности трудоустройства Слепичева К.А. и он был обязан довести эту информацию до Коллегии, также не имеет правового значения и не подлежал проверке и оценке судом первой инстанции.

Суд правильно определил все имеющие значение для настоящего дела обстоятельства с изложением в обжалуемом решении объективных результатов их проверки, дал им правильную оценку.

Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда по исследованным обстоятельствам и не свидетельствуют о незаконности решения суда.

Решение ККС Амурской области от 30 июля 2021 г. принято с учётом её полномочий и соблюдением порядка, определённых в статьях 19 и 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», а также с соблюдением норм статей 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, в правомочном составе. Из 20 членов Коллегии на заседании присутствовали 12, решение принято ими единогласно. Таким образом, процедура принятия решения Коллегией соблюдена.

Выводы суда основаны на нормах материального права, всем доводам административного истца, имеющим правовое значение для разрешения дела,

судом дана правильная оценка, нарушения процессуального законодательства не допущено.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Слепичева Константина Анатольевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В.Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев



О.В. Нефедов