



77RS0021-01-2019-007558-43

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-140-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Камболова Виталия Вектемуровича к Мамиеву Казбеку Мухарбековичу и обществу с ограниченной ответственностью «Рома» о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Боллоева Таймураза Казбековича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2021 г. об оставлении без рассмотрения апелляционных жалоб Боллоева Таймураза Казбековича, общества с ограниченной ответственностью «САРИТАТ» и Албегова Сослана Эльбрусовича на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 3 октября 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Боллоева Т.К. – Войнову Ю.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя Камболова В.В. – Ермакову А.С. и представителя Бигаева А.Х. –

Алиеву А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Боллоев Т.К. обратился в суд с апелляционной жалобой на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 3 октября 2019 г. по делу по иску Камболова В.В. к Мамиеву К.М. и ООО «Рома» о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что он не участвовал в рассмотрении данного дела, однако вступившим в силу решением суда о взыскании денежных средств с ООО «Рома» нарушены его права как кредитора и взыскателя, поскольку на основании данного решения арбитражным судом принято заявление Камболова В.В. о признании ООО «Рома» несостоятельным (банкротом) и вынесено определение о приостановлении торгов по реализации имущества должника в исполнительном производстве.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2021 г., апелляционная жалоба Боллоева Т.К. оставлена без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2021 г.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 29 декабря 2021 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решениями Советского районного суда г. Владикавказа от 28 июля 2016 г., от 20 декабря 2018 г. и от 20 марта 2019 г., вступившими в силу соответственно 1 ноября 2016 г., 28 января 2019 г. и 26 апреля 2019 г., с ООО «Рома» в пользу Боллоева Т.К. взыскано соответственно 54 820 571,84 руб., 7 136 160,05 руб. и 8 821 197,88 руб., а всего – 70 777 929,77 руб.

Решение от 28 июля 2016 г. обжаловалось ООО «Рома» в апелляционном порядке, однако апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 1 ноября 2019 г. оставлено без изменения.

На основании названных выше решений 1 декабря 2016 г., 25 марта 2019 г. и 11 сентября 2019 г. судом Боллоеву Т.К. выданы исполнительные листы, по которым возбуждены исполнительные производства, присоединенные к сводному исполнительному производству № [REDACTED] в отношении должника ООО «Рома».

По указанному исполнительному производству ФССП России на торги в форме открытого аукциона выставлено арестованное имущество должника (автозаправочные станции): нежилое здание с земельным участком в г. Владикавказе, нежилое сооружение с земельным участком в г. Владикавказе и нежилое здание с земельным участком в г. Беслане с начальной продажной ценой соответственно 9 242 475 руб., 8 646 455 руб. и 2 979 250 руб., а всего – 20 868 180 руб.

Аукцион назначен на 15 июня 2020 г., срок принятия заявок – с 13 мая по 9 июня 2020 г.

3 июня 2019 г. Камболов В.В. обратился в суд с иском к Мамиеву К.М. как к заемщику и ООО «Рома» как к поручителю о солидарном взыскании долга по договору займа от 3 июля 2015 г., обеспеченного поручительством ООО «Рома» по договору поручительства от той же даты.

В обоснование требований истцом представлены светокпии названных выше договоров, заключенных в простой письменной форме, и копии расписок Мамиева К.М. о получении денежных средств.

Согласно протоколу судебного заседания от 27 августа 2019 г. подлинники перечисленных выше документов были истцом представлены и обозревались судом в судебном заседании (т. 1, л.д. 124).

В материалы дела представлена доверенность, выданная Мамиевым К.М. Мамиеву Р.К. на участие в деле в качестве представителя (т. 1, л.д. 134), сведений о представителях ООО «Рома» не имеется.

Ответчики и их представители в судебных заседаниях не участвовали, каких-либо письменных объяснений по существу дела не представляли.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 3 октября 2019 г. с Мамиева К.М. и ООО «Рома» в пользу Камболова В.В. солидарно взыскан долг по договору займа в размере 42 901 665,68 руб., в том числе основной долг – 26 500 000 руб., проценты по договору займа – 16 151 665,68 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 250 000 руб., а также взыскано возмещение расходов на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Решение в апелляционном порядке сторонами не обжаловалось, вступило в силу 12 ноября 2019 г.

4 декабря 2019 г. Камболову В.В. выданы исполнительные листы в отношении обоих должников (т. 1, л.д. 178–181).

28 мая 2020 г. Арбитражным судом Республики Северная Осетия – Алания вынесено определение о принятии заявления Камболова В.В. о признании ООО «Рома» несостоятельным (банкротом), судебное заседание по рассмотрению вопроса обоснованности заявления назначено на 26 июня 2020 г. (дело № А61-1385/2020).

В дальнейшем судебное заседание по различным причинам откладывалось, в очередной раз судебное заседание назначено на 28 февраля 2022 г.

Определением того же арбитражного суда от 2 июня 2020 г. по ходатайству Камболова В.В. об обеспечении заявления приостановлены указанные выше торги по реализации имущества должника ООО «Рома» в исполнительном производстве, в том числе по мотиву занижения начальной продажной цены реализуемого имущества.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 августа 2020 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2020 г., производство по апелляционной жалобе Боллоева Т.К. на названное выше определение от 2 июня 2020 г. о приостановлении торгов прекращено с указанием на то, что заявитель не относится к лицам, участвующим в деле

о банкротстве, и не наделен правом обжалования принятых по этому делу судебных постановлений.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29 июня 2020 г., оставленным без изменения определением арбитражного суда апелляционной инстанции от 10 августа 2020 г., Боллоеву Т.К. отказано в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, с указанием на то, что такое участие в деле о банкротстве не предусмотрено.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 23 августа 2021 г., оставленным без изменения определением арбитражного суда апелляционной инстанции от 28 сентября 2021 г., по аналогичным мотивам Боллоеву Т.К. отказано во вступлении в дело о банкротстве в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования.

Определением арбитражного суда первой инстанции о принятии заявления о вступлении в дело о банкротстве от 20 февраля 2021 г. принято заявление Управления ФНС по Республике Северная Осетия – Алания от 15 января 2021 г. о признании ООО «Рома» несостоятельным (банкротом) с указанием на то, что данное заявление будет рассмотрено в течение 15 дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности требований Камболова В.В.

Определениями того же арбитражного суда от 25 февраля и 16 марта 2021 г. о принятии заявления о вступлении в дело о банкротстве приняты соответственно заявление Боллоева Т.К. от 17 февраля 2021 г. и его же заявление без даты, поступившее 9 марта 2021 г. посредством веб-сервиса, о признании ООО «Рома» несостоятельным (банкротом) с указанием на то, что эти заявления будут рассмотрены в течение 15 дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности заявления Управления ФНС по Республике Северная Осетия – Алания.

По настоящему гражданскому делу 22 июня 2020 г. Боллоевым Т.К. через Пресненский районный суд г. Москвы подана апелляционная жалоба на решение данного суда от 3 октября 2019 г. (т. 2, л.д. 1–13).

Определением Пресненского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. Боллоеву Т.К. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы (т. 2, л.д. 270–271).

Определением судьи Московского городского суда от 13 октября 2020 г. в удовлетворении ходатайства Боллоева Т.К. о приостановлении исполнения обжалуемого решения суда отказано (т. 4, л.д. 178).

Апелляционным определением Московского городского суда от 14 октября 2020 г. определение Пресненского районного суда г. Москвы от 3 августа 2020 г. о восстановлении Боллоеву Т.К. срока на подачу апелляционной жалобы оставлено без изменения, а частная жалоба Камболова В.В. – без удовлетворения (т. 4, л.д. 181–182).

В апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции Боллоев Т.К. ссылаясь на то, что стороны являются аффилированными лицами, договор займа – безденежным, а договор поручительства – подложным. По мнению Боллоева Т.К., иск Камболова В.В. предъявлен в целях получения решения суда, на основании которого можно возбудить дело о банкротстве и предотвратить реализацию имущества должника в исполнительном производстве.

Оставляя без рассмотрения апелляционную жалобу Боллоева Т.К., судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала, что права заявителя оспариваемым решением суда не нарушены, вопрос о его правах и обязанностях судом не разрешался, ни Мамиев К.М., ни ООО «Рома» не признаны несостоятельными (банкротами), в отношении них не открыто конкурсное производство, требования заявителя не включены в реестр требований кредиторов. Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на то, что до признания должника несостоятельным (банкротом) предполагается, что его имущества достаточно для удовлетворения всех требований кредиторов в рамках всех исполнительных производств.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 46), которая включает в себя право на обжалование судебных актов в вышестоящую судебную инстанцию в порядке и в процедурах, установленных процессуальным законодательством.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, отсутствие возможности пересмотреть нарушающий (затрагивающий) права третьих лиц судебный акт не согласуется с универсальным правилом скорейшего восстановления в правах посредством справедливого правосудия

(статья 46 Конституции Российской Федерации). Институциональные и процедурные условия пересмотра судебных актов должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности правосудия, исключать затягивание или необоснованное возобновление судебного разбирательства и тем самым обеспечивать правильность и своевременность разрешения дела и вместе с тем – правовую определенность, в том числе признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публично- и частноправовых интересов (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 49-П по делу о проверке конституционности статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина Акимова Н.Е.).

Государственная защита прав и свобод человека и гражданина, включая судебную защиту (статьи 45 и 46 Конституции Российской Федерации), предполагает не только право лица обратиться в суд, иной юрисдикционный орган, но и возможность эффективно пользоваться теми полномочиями участника (стороны) разбирательства, которые дает ему процессуальное законодательство. В судебной практике должно обеспечиваться – с целью соблюдения конституционно-правового баланса интересов и принимая во внимание высшую юридическую силу и прямое действие Конституции Российской Федерации (статья 15, часть 1) – конституционное истолкование применяемых нормативных положений, исходя из чего в процессе осуществления дискреционных полномочий по определению состава, соотношения и приоритета норм, подлежащих применению в конкретном деле, суды должны следовать такому варианту их интерпретации, при котором исключается ущемление гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод (пункт 6 указанного выше постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 49-П).

Защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. № 13-П).

Согласно части 4 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательность судебных постановлений не лишает права заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, обратиться в

суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы.

В соответствии с частью 3 статьи 320 данного кодекса апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлеченные к участию в деле, вне зависимости от того, указаны ли они в мотивировочной или резолютивной части судебного постановления, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях (пункт 4).

В соответствии с Федеральным законом от 26 сентября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в заявлении кредитора о признании должника банкротом должны быть указаны размер требований и обязательство, из которого оно возникло, а в случаях, предусмотренных данным законом, вступившее в законную силу решение суда (пункт 2 статьи 39).

В случаях, предусмотренных данным федеральным законом, к заявлению кредитора должно быть приложено вступившее в законную силу решение суда, арбитражного суда или третейского суда, рассматривавших требования к должнику конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника (абзац первый пункта 3 статьи 40).

В силу статьи 42 названного закона наблюдение вводится по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом проводится не менее чем через пятнадцать дней и не более чем через тридцать дней с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом (пункт 6).

Арбитражный суд по ходатайству лица, подавшего заявление о признании должника банкротом, вправе принять предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации меры по обеспечению заявления.

Ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления о признании должника банкротом рассматривается судьей не позднее дня, следующего за днем поступления ходатайства, без извещения сторон.

По результатам рассмотрения ходатайства выносится определение.

Определение о принятии мер по обеспечению заявления подлежит немедленному исполнению.

Определение о принятии мер по обеспечению заявления или об отказе в принятии мер по обеспечению заявления может быть обжаловано. Обжалование указанного определения не является основанием для его приостановления (пункт 7).

В случае, если до назначенного судом заседания на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве. Данные заявления должны быть рассмотрены в течение пятнадцати дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности требований первого заявителя, обратившегося в арбитражный суд.

Лица, рассмотрение заявлений которых отложено, обладают правами, предусмотренными пунктом 7 данной статьи (пункт 8).

Статьей 63 этого же закона предусмотрено, что с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением указанных в этой норме исполнительных документов (пункт 1).

По смыслу указанных норм, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) может быть обосновано вступившим в силу решением суда, которым установлены основание и размер требований кредитора к должнику.

С момента принятия заявления арбитражным судом могут быть приняты меры по обеспечению заявления, а с момента признания его обоснованным и введения наблюдения – приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям.

Судебный акт о взыскании задолженности предоставляет заявителю возможность в упрощенном порядке (с точки зрения процесса доказывания) добиться возбуждения в арбитражном суде дела о банкротстве,

принятия мер обеспечения заявления и введения процедур, применяемых к должнику в деле о банкротстве.

Согласно пункту 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г., также разъяснено, что с момента принятия судом требования кредитора к рассмотрению он вправе возражать против требований других кредиторов должника (в том числе обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное ими требование в деле о банкротстве).

Судебный акт о взыскании задолженности, с одной стороны, предоставляет возможность кредитору в упрощенном порядке (с точки зрения процесса доказывания) добиться включения в реестр требований кредиторов должника-банкрота, а в случаях, когда истец выступает заявителем по делу о банкротстве, дает ему также право на предложение кандидатуры арбитражного управляющего. С другой стороны, этот судебный акт объективно противопоставляется имущественным правам и интересам иных кредиторов, не участвовавших в рассмотрении дела, так как включение требований в реестр уменьшает долю удовлетворения их требований (вопрос № 24).

Вместе с тем из данных разъяснений не следует, что возможность обжалования судебного акта, на котором основано заявление о признании должника несостоятельным (банкротом), предоставляется только указанным выше лицам и ограничивается только указанными случаями, и что у лиц, не участвующих в деле о банкротстве, но чьи права нарушены в результате возбуждения этого дела, в сходной по существу ситуации

отсутствует право обжаловать судебный акт, на основании которого возбуждено дело о банкротстве.

Таким образом принятие арбитражным судом заявления Камболова В.В. и принятие по нему мер обеспечения, основанных на обжалуемом судебном решении, повлекли для Баллоева Т.К., как взыскателя в исполнительном производстве, невозможность исполнения судебного акта в рамках возбужденного ранее исполнительного производства.

Так, вынесенное в его пользу решение суда не исполняется в течение более полутора лет по причине принятия арбитражным судом заявления Камболова В.В. о банкротстве должника, а сам заявитель, не являвшийся лицом, участвующим в деле о банкротстве, был лишен возможности обжаловать акты арбитражного суда.

При этом арбитражный суд в рамках дела о банкротстве не вправе проверять и пересматривать вступившее в силу решение суда общей юрисдикции, на котором основано заявление о признании должника банкротом.

Вступление заявителя в дело о банкротстве является его правом, но не обязанностью, и влечет для него дополнительные обременения, как по времени, так и по судебным расходам.

Кроме того, последующее вступление в дело о банкротстве и обжалование решения суда в этом статусе повлечет для заявителя необходимость нового обращения в суд первой инстанции с заявлением о восстановлении срока на апелляционное обжалование и подачу новой апелляционной жалобы, в то время как апелляционная жалоба им уже подана, срок на ее подачу восстановлен судом первой инстанции, а судом апелляционной инстанции восстановление срока признано правильным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, повлекшие ограничение прав заявителя на судебную защиту.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 марта 2021 г. в отношении Боллоева Т.К. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи