



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ21-63-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 февраля 2022 г. кассационную жалобу Михайлова Егора Вячеславовича на решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2021 г.

по делу № 2-565/2020 Московского районного суда г. Санкт-Петербурга по иску Михайлова Егора Вячеславовича к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница № 26» о возмещении убытков, компенсации морального вреда, взыскании штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., мнение представителя страхового публичного общества «Ингосстрах» по доверенности Хамидуллиной Г.З. о чрезмерности взысканной судом с Михайлова Е.В. суммы расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Михайлов Е.В. обратился в суд с иском к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская

больница № 26» (далее – Санкт-Петербургское ГБУЗ «Городская больница № 26») о возмещении убытков в размере 94 900 руб., компенсации морального вреда в размере 500 000 руб. и взыскании штрафа в размере 50 процентов от присуждённой судом суммы.

В обоснование заявленных требований Михайлов Е.В. ссылаясь на то, что 9 ноября 2018 г. он заключил с Санкт-Петербургским ГБУЗ «Городская больница № 26» договор на оказание платных медицинских услуг (далее – договор от 9 ноября 2018 г.), согласно которому ответчик взял на себя обязательство об оказании медицинских услуг по восстановлению его правого коленного сустава. Стоимость услуг по данному договору составила 31 000 руб., стоимость имплантов – 63 900 руб. После операции, проведённой ответчиком 12 ноября 2018 г., у истца произошло воспаление правого коленного сустава, в связи с чем ему потребовалась повторная госпитализация и операция по удалению трансплантата передней крестообразной связки, которая состоялась 4 декабря 2018 г.

Михайлов Е.В. указывал, что цель операции по восстановлению его правого коленного сустава по названному договору не была достигнута, в связи с чем для устранения последствий некачественно оказанной Санкт-Петербургским ГБУЗ «Городская больница № 26» медицинской помощи он вынужден был обратиться в федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский научно-исследовательский институт травматологии и ортопедии им. Р.Р.Вредена» Министерства здравоохранения Российской Федерации, где аналогичная операция была проведена успешно, поэтому понесённые им расходы по договору от 9 ноября 2018 г. являются убытками, а действиями сотрудников Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница № 26» ему причинён моральный вред.

При рассмотрении данного дела по ходатайству представителя Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница № 26» определением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 июня 2020 г. по делу была назначена комиссионная судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено экспертам Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее – Санкт-Петербургское ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы»). Обязанность по оплате экспертизы была возложена судом на ответчика.

Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 г. исковые требования Михайлова Е.В. к Санкт-Петербургскому ГБУЗ «Городская больница № 26» оставлены без удовлетворения. С Михайлова Е.В. в пользу Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница № 26» взысканы судебные расходы на оплату судебно-медицинской экспертизы в размере 138 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 января 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2021 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Михайлова Е.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 10 ноября 2021 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 18 января 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представители ответчика Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница № 26» и третьего лица Комитета по здравоохранению Правительства Санкт-Петербурга, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Михайлов Е.В. в письменном ходатайстве просил рассмотреть дело в его отсутствие. Руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части несогласия заявителя с разрешением судами вопроса о судебных расходах.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении вопроса о взыскании с Михайлова Е.В. в пользу Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница № 26» судебных расходов на оплату комиссионной судебно-медицинской экспертизы судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Из материалов дела следует, что в процессе рассмотрения исковых требований Михайлова Е.В. к Санкт-Петербургскому ГБУЗ «Городская больница № 26» о возмещении убытков, компенсации морального вреда, взыскании штрафа по ходатайству ответчика определением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 июня 2020 г. для решения вопросов, связанных с качеством оказания Михайлову Е.В. медицинской помощи, по делу назначена комиссионная судебно-медицинская экспертиза (далее – экспертиза), проведение которой поручено экспертам Санкт-Петербургского ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы». Оплата расходов на проведение экспертизы была возложена на Санкт-Петербургское ГБУЗ «Городская больница № 26».

03 сентября 2020 г. Санкт-Петербургское ГБУЗ «Городская больница № 26» в соответствии с актом об оказании услуг произвело Санкт-Петербургскому ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» оплату за проведение экспертизы в размере 138 000 руб.

После проведения указанной экспертизы в адрес Московского районного суда г. Санкт-Петербурга поступило заключение экспертов Санкт-Петербургского ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» от 3 сентября 2020 г., согласно которому дефектов оказания медицинской помощи ГБУЗ «Городская больница № 26» Михайлову Е.В. не установлено.

30 сентября 2020 г. Михайлов Е.В. обратился в Московский районный суд г. Санкт-Петербурга с заявлением об освобождении его от уплаты расходов на проведение экспертизы либо уменьшении их размера, ссылаясь на то, что он не работает, является студентом дневной формы обучения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (далее – Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого), какого-либо имущества в собственности не имеет, заявленная сумма расходов на проведение данной экспертизы (138 000 руб.) носит для него явно чрезмерный характер.

Решением Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 г. исковые требования Михайлова Е.В. к Санкт-Петербургскому ГБУЗ «Городская больница № 26» о возмещении убытков в размере 94 900 руб., компенсации морального вреда в размере 500 000 руб. и взыскании штрафа в размере 50 процентов от присуждённой судом суммы оставлены без удовлетворения. Суд первой инстанции с учётом заключения экспертов Санкт-Петербургского ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» от 3 сентября 2020 г. исходил из того, что отсутствуют доказательства, подтверждающие, что вред здоровью Михайлова Е.В. был причинён вследствие каких-либо дефектов при оказании ему медицинской помощи Санкт-Петербургским ГБУЗ «Городская больница № 26».

Принимая решение о взыскании с Михайлова Е.В. в пользу Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница № 26» судебных расходов на проведение экспертизы, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований, приведённых в статье 98 ГПК РФ, для взыскания с

Михайлова Е.В. как со стороны, проигравшей гражданско-правовой спор, в пользу Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница № 26» судебных расходов на оплату экспертизы в размере 138 000 руб.

При этом суд первой инстанции указал на то, что предусмотренных законом оснований для освобождения Михайлова Е.В. от уплаты расходов на проведение экспертизы не имеется.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно отметив, что доводы апелляционной жалобы Михайлова Е.В. о том, что он является студентом дневной формы обучения и не имеет своих доходов, не могут служить основанием для снижения размера судебных расходов на проведение экспертизы.

Третий кассационный суд общей юрисдикции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций о взыскании с истца в пользу ответчика расходов на проведение экспертизы правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания с Михайлова Е.В. в пользу Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница № 26» судебных расходов на оплату экспертизы сделаны с существенным нарушением норм процессуального права ввиду следующего.

Частью 1 статьи 79 ГПК РФ установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 ГПК РФ).

Согласно абзацу второму статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам (абзац второй).

Частью 1 статьи 96 ГПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счёт, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (абзац первый части 2 статьи 96 ГПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 96 ГПК РФ суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 ГПК РФ, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета.

Правила распределения судебных расходов между сторонами определены в статье 98 ГПК РФ.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Кодекса.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из приведённых нормативных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что положениями части 3 статьи 96 ГПК РФ предусмотрена возможность освобождения гражданина с учётом его материального положения от уплаты судебных расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 ГПК РФ, в частности на оплату экспертизы, или уменьшения их размера. Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной (гражданином) судебных расходов, в том числе на оплату экспертизы, следует учитывать его имущественное положение. Суду необходимо проверять и принимать во внимание всю совокупность обстоятельств, связанных с имущественным положением гражданина, на которые он ссылается в подтверждение неразумности (чрезмерности) взыскиваемых с него судебных расходов.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении вопроса о взыскании с Михайлова Е.В. судебных расходов, понесённых Санкт-Петербургским ГБУЗ «Городская больница № 26» на оплату экспертизы, проведённой по настоящему делу, положения части 3 статьи 96 ГПК РФ о возможности освобождения гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 ГПК РФ, в том числе на оплату экспертизы, или уменьшения их размера не применили и не учли разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Между тем Михайлов Е.В., 1 февраля 1999 года рождения, обращаясь в суд первой инстанции с заявлением об освобождении от уплаты расходов на проведение экспертизы либо уменьшении их размера, указывал, что он не работает, является студентом дневной формы обучения Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, о чём им суду была представлена справка этого университета от 29 сентября 2020 г., какого-либо имущества в собственности не имеет, заявленная сумма расходов на проведение экспертизы (138 000 руб.) для него носит явно чрезмерный характер.

Аналогичные доводы Михайлов Е.В. приводил и в апелляционной жалобе на решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 г.

Однако судами первой и апелляционной инстанций этим доводам Михайлова Е.В. правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ и части 3 статьи 96 ГПК РФ не дана, а также оставлено без внимания, что обращение Михайлова Е.В. в суд было вызвано ухудшением состояния его здоровья после оказания ему ответчиком медицинской помощи. Судебными инстанциями не устанавливались обстоятельства, связанные с имущественным положением Михайлова Е.В., не выносился на обсуждение вопрос о возможности освобождения истца с учётом его имущественного положения от уплаты расходов или снижения размера расходов, обусловленных необходимостью проведения по делу судебно-медицинской экспертизы с целью разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области медицины.

Исходя из изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о взыскании в порядке статьи 98 ГПК РФ с Михайлова Е.В. как со стороны, проигравшей гражданско-правовой спор, в пользу Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница № 26» расходов на проведение экспертизы в размере 138 000 руб. и об отсутствии оснований для освобождения истца от уплаты расходов на проведение этой экспертизы или уменьшения их размера, сделанные без учёта положений части 3 статьи 96 ГПК РФ, являются неправомерными, нарушающими нормы процессуального закона.

Не отвечает требованиям процессуального закона и суждение суда апелляционной инстанции о том, что отсутствие у Михайлова Е.В. – студента дневной формы обучения – своих доходов не является основанием для снижения размера судебных расходов на проведение экспертизы, поскольку суд

апелляционной инстанции в нарушение положений пункта 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ в судебном акте не привёл мотивы такого вывода.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Михайлова Е.В. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, нарушения норм процессуального права при решении судебными инстанциями вопроса о взыскании с Михайлова Е.В. судебных расходов, понесённых Санкт-Петербургским ГБУЗ «Городская больница № 26» на оплату экспертизы, не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1 – 3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Ввиду изложенного решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2021 г. в части взыскания с Михайлова Е.В. в пользу Санкт-Петербургского ГБУЗ «Городская больница № 26» судебных расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы в размере 138 000 руб. нельзя признать законными. Они приняты в этой части с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Михайлова Е.В., что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов на оплату экспертизы суду следует разрешить его в соответствии требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 30 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 21 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2021 г. по делу № 2-565/2020 Московского районного суда г. Санкт-Петербурга в части взыскания с Михайлова Егора Вячеславовича в пользу Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 26» судебных расходов на оплату судебно-медицинской экспертизы в размере 138 000 руб. отменить.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Московский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Председательствующий

Судьи