



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД 22-1-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Колышницына А.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Алферовой Л.В. в интересах осужденной Лысиченковой О.В. на приговор Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 5 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 14 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 года.

По приговору Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 5 февраля 2021 года

Лысиченкова Ольга Васильевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена:

- за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.303 УК РФ, к штрафу в размере 150 000 рублей за каждое, и на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освобождена от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

- по ч.3 ст.306 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 14 апреля 2021 года приговор в отношении Лысиченковой О.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Лысиченковой О.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления адвоката Алферовой Л.В. по доводам кассационной жалобы, выступления потерпевшего К [REDACTED] его представителя адвоката Болилого П.А., прокурора Филипповой Е.С., возражавших на доводы жалобы, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Лысиченкова О.В. признана виновной и осуждена за фальсификацию доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле; за фальсификацию доказательств по административному делу лицом, участвующим в деле, а также за заведомо ложный донос о совершении преступления, соединенный с обвинением лица в совершении особо тяжкого преступления, с искусственным созданием доказательств обвинения.

Преступления совершены в период с сентября по 7 декабря 2016 года, с 8 по 25 мая 2017 года и с 31 марта 2017 года по апрель 2018 года в г. Перми при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Алферова Л.В. оспаривает состоявшиеся в отношении осужденной Лысиченковой О.В. судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает на многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции; на недопустимость положенных в основу приговора доказательств; на нарушение принципа состязательности сторон; на фальсификацию доказательств; на нарушений требований ст.240 УПК РФ; на нарушение права Лысиченковой О.В. на защиту; на необоснованное удаление осужденной из зала судебного заседания; на отказы стороне защиты в удовлетворении заявленных ходатайств. Приводит собственный анализ доказательств, дает им свою оценку, полагая, что судом имеющиеся в деле доказательства оценены неправильно. Обращает внимание на то, что

уголовное дело возбуждалось по ч.2 ст.306 УК РФ, а окончательное обвинение было предъявлено по ч.3 ст.306 УК РФ, то есть по более тяжкому преступлению. Указывает на наличие в материалах дела неотменного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, что, по мнению адвоката, исключает уголовное преследование Лысиченковой О.В. Ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных решений.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевший К [REDACTED] считает доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения, то есть апелляционное и кассационное определения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу требований ч.4 ст.7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Согласно действующему законодательству таковым признается судебный акт, постановленный в соответствии с требованиями УПК РФ и основанный на правильном применении закона, с приведением мотивов принятого решения по всем его аспектам, касающимся предмета судебного разбирательства.

В соответствии с положениями ст.401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Лысиченкова О.В. имеет на иждивении малолетнего ребенка, [REDACTED] 2014 года рождения.

Согласно приговору, суд первой инстанции, отказывая в применении ст.82 УК РФ в отношении Лысиченковой О.В., указал, что применение к ней отсрочки реального отбывания наказания может негативно сказаться на целях исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений.

Между тем, целью правовой нормы, предусмотренной статьей 82 УК РФ, является обеспечение разумного баланса между публичным интересом в неотвратимости наказания преступника и интересами его ребенка, развитию которого и формированию его личности в малолетнем возрасте противоречит

отстранение его матери либо отца, если он является единственным родителем, от воспитательного процесса, что является неизбежным в случае реального лишения свободы.

Таким образом, по смыслу закона, в нем с учетом принципов гуманизма и уважения личности, интересам ребенка, которые затрагиваются осуждением его родителя, придается первостепенное значение и только в исключительных случаях, если с учетом личности родителя либо совершения им преступления в отношении малолетнего, применение института отсрочки отбывания наказания противоречит интересам самого ребенка либо в иных случаях в силу прямого запрета закона, то есть при совершении родителем преступлений, указанных в ч.1 ст.82 УК РФ, отсрочка отбывания наказания не применяется.

Также, согласно пп.25,26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года №8 (в редакции от 28 октября 2021 года) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», решая при постановлении приговора, на стадии его проверки в апелляционном порядке или при исполнении приговора вопрос о применении отсрочки отбывания наказания к указанным в части 1 статьи 82 УК РФ лицам, суд учитывает характеристику и иные данные о личности, поведение в период отбывания наказания, условия жизни лица и его семьи, сведения о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и другие данные. Осужденного следует считать уклоняющимся от воспитания ребенка, если он оставил его в родильном доме или передал в детский дом либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, без уважительной причины оставил ребенка родственникам или иным лицам, скрылся либо совершает иные действия (бездействие), свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

В рассматриваемом случае суд, отказывая в применении указанной отсрочки Лысиченковой О.В., имеющей на иждивении малолетнего ребенка, [REDACTED] 2014 года рождения, вышеназванные обстоятельства не учел и какой-либо оценки им не дал, указаний на основания, с которыми закон связывает абсолютный запрет на применение отсрочки исполнения приговора, в судебном решении не приведено.

Кроме того, вывод суда о том, что принятие решение об отсрочке отбывания наказания осужденной до достижения ее ребенком четырнадцатилетнего возраста является правом, а не обязанностью суда, сделан без учета того, что предоставление суду правомочий принимать решения об отсрочке отбывания наказания по своему усмотрению не дает права на вынесение произвольного, без учета требований законности,

обоснованности и справедливости судебного решения.

В связи с существенным нарушением требований уголовного закона, допущенным судом первой инстанции, повлиявшим на исход дела, которое не получило должной правовой оценки со стороны последующих судебных инстанций, апелляционное и кассационное определения подлежат отмене, а дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого суд вправе устранить вышеуказанные нарушения закона и принять объективное и справедливое решение по делу.

Доводы жалобы о допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона, в том числе о нарушении судом права Лысиченковой О.В. на защиту, нарушении принципа состязательности сторон, недопустимости положенных в основу приговора доказательств, неправильной оценке доказательств, в соответствии с ч.7 ст.401.16 УПК РФ, подлежат разрешению при новом апелляционном рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Лысиченковой О.В. предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления, в настоящее время она находится в розыске, что может воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст.ст.108, 255 УПК РФ, считает необходимым продлить избранную в отношении ее меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 14 апреля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 года в отношении **Лысиченковой Ольги Васильевны** отменить.

Уголовное дело в отношении Лысиченковой О.В. передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Продлить в отношении Лысиченковой О.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, то есть до 1 мая 2022 года.

Председательствующий

Судьи