



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-УД22-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
Судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденной Савиной О.В. на приговор мирового судьи судебного участка Дмитровского района Орловской области от 19 августа 2020 года, апелляционное постановление Дмитровского районного суда Орловской области от 26 января 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года.

По приговору мирового судьи судебного участка Дмитровского района Орловской области от 19 августа 2020 года

Савина Ольга Васильевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ к 140 часам обязательных работ.

Апелляционным постановлением Дмитровского районного суда Орловской области от 26 января 2021 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года указанные выше

приговор и апелляционное постановление в отношении Савиной О.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденной Савиной О.В., ее защитника – адвоката Хрусталевой А.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения в отношении Савиной О.В. оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Савина О.В. признана виновной в мошенничестве при получении выплат, то есть в хищении денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных сведений при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденная Савина О.В. выражает несогласие с вынесенными в отношении нее приговором, апелляционным определением и определением суда кассационной инстанции, считает указанные судебные решения незаконными, просит об их отмене. Утверждает, что осуждена необоснованно, предварительное расследование, рассмотрение уголовного дела мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями проведены с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, с обвинительным уклоном, допустимых и достоверных доказательств ее виновности по делу не собрано, приговор основан на предположениях, в основу приговора положены противоречивые показания свидетелей, которые ее оговорили, нарушен принцип состязательности сторон и ее право на защиту, мировым судьей были отклонены ходатайства стороны защиты о приобщении к материалам дела доказательств в подтверждение доводов о ее невиновности (с указанием факта проживания) и оговоре со стороны свидетелей по делу. Указывает, что она признана виновной в совершении преступления в 2011 году, однако период 2011-2012 годов в суде не исследовался, все показания свидетелей и письменные доказательства были с 2013 года. Показания свидетеля А. [REDACTED] противоречат показаниям, полученным в ходе судебного заседания, оценка показаниям данного свидетеля в приговоре не дана; в ходе проведенной проверки установлен тот факт, что ее семья на период апрель-июнь 2014 года и ранее постоянно в г. Орле не проживала, а проживала по адресу г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] заявление о назначении выплаты не содержит ее подписи под формулировкой об обязанности сообщать какие-либо данные. Выражает несогласие с оценкой судом протокола осмотра места проживания от 24 сентября 2019 года, обращает внимание на то, что осмотр был проведен спустя шесть месяцев после возбуждения уголовного дела, в то время, когда семья официально и фактически уже переехала для проживания в г. Орел. Указывает, что в основу приговора положены

оглашенные по ходатайству государственного обвинителя показания свидетелей, не допрошенных в судебном заседании, которым она и сторона защиты были лишены возможности задать вопросы. Настаивает на том, что на свидетелей по делу было оказано давление с целью ее оговора. Утверждает, что показания свидетелей Ж [] и З [] не могут служить доказательством ее вины, поскольку последние знакомы с ней с 2017-2018 годов; показания свидетелей Ж [] К [] и К [] не подтверждают того, что о временной регистрации нужно сообщать в Пенсионный фонд, показаний представителя Управления Пенсионного фонда - свидетеля Ж [] приговор не содержит. Заявляет, что С [] [] якобы участвовавшая в проведении следственного действия - осмотра ее, осужденной, банковских выписок, согласно сведениям, полученных в результате адвокатского запроса, в указанный период времени находилась на работе, однако данное обстоятельство не было учтено судом. Судья апелляционной инстанции ранее выносила промежуточное судебное решение по данному уголовному делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию, за исключением случаев, предусмотренных разделом X Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

В силу ч. 1 ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 6 настоящей статьи.

В соответствии с подп. «е» п. 3 ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах и подп. "d" п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также имеет право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. С учетом этих положений и в силу ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпевшего или свидетеля, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами (например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения).

Однако указанные требования законов мировым судьей при рассмотрении уголовного дела в отношении Савиной О.В. в полной мере не соблюдены.

Из приговора усматривается, что в обоснование вывода о виновности Савиной О.В. в совершении данного преступления мировой судья сослался на показания представителя потерпевшего ГУ УПФ в Кромском районе Орловской области К [] [], согласно которым на основании заявления Савиной и приложенных ею документов, в том числе копии паспорта с пропиской в зоне ЧАЭС, последней была назначена выплата за проживание на территории зоны с льготным социально-экономическим статусом, письменные материалы о производстве ежемесячных денежных выплат Савиной и ее детям за проживание на загрязненной территории вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, протоколы осмотра выплатаных дел, вещественное доказательство - CD-диск, содержащий файлы с информацией о перечислении на принадлежащие Савиной О.В. и ее детям - С [] Д. и С [] У. банковские счета денежных средств от УФК по Орловской области и списании денежных средств Савиной и ее супругом, показания свидетеля З [] а также на оглашенные в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке, предусмотренном п. 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, показания свидетелей Ж [] [], С [] [], М [] [], С [] [], Л [] [], Т [] [], С [] []

При этом, оценив показания свидетелей З [] а также оглашенные в судебном заседании показания свидетелей Ж [], С [], М [], Л [], С [], Т [] проживающих в г. Орле, суд пришел к выводу о том, что показаниями указанных свидетелей подтверждается факт постоянного проживания Савиной О.В. и ее детей С [] Д. [] и С [] У. [] в г. Орле в период с 2011 по 2019 годы, то есть обстоятельство, имеющее наряду с другими обстоятельствами, юридическое значение для вывода о наличии в действиях Савиной О.В. состава инкриминированного ей преступления.

Между тем, согласно приведенным в приговоре показаниям З [], с Савиной она знакома лишь с 2017 года, когда их дети пошли в один класс, у нее была информация о том, что Савина с детьми проживает в г. Орле, но дома у Савиной она не была.

Изложив в приговоре показания допрошенных в судебном заседании свидетелей К [] (почтальона в г. Дмитровске), М [], М [], Б [], Б [] проживающих в г. Дмитровске по соседству, суд указал, что оценивает эти показания в совокупности с показаниями свидетеля З [] и приходит к выводу о том, что указанными доказательствами подтверждаются обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии факта постоянного проживания Савиной по месту своей регистрации в г. Дмитровске, однако показания этих лиц, изложенные в протоколе судебного заседания и приведенные в приговоре, не содержат сведений о том, что Савина О.В. не проживала на территории г. Дмитровска.

Приняв по ходатайству государственного обвинителя, вопреки мнению подсудимой Савиной О.В. и ее защитника - адвоката Хрусталева А.А., настаивавших на необходимости допроса свидетелей в судебном заседании, обусловленной наличием к ним ряда вопросов, решение об оглашении показаний свидетелей Ж [], С [], М [], Л [], [], С [], [], Т [], [], С [], [] на основании п. 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, в связи с невозможностью явки их в судебное заседание, неустановлением места их нахождения, и, положив показания этих свидетелей в обоснование приговора в качестве доказательств виновности Савиной О.В., суд не учел, что в предыдущих стадиях производства по делу Савиной О.В., не согласной с показаниями указанных лиц, также не была предоставлена возможность оспорить эти показания предусмотренными законом способами (в том числе, в ходе очных ставок со свидетелями задать им вопросы, высказать свои возражения).

Поскольку показания свидетелей Ж [], С [], М [], Л [], С [], Т [] и С [], правомерность оглашения которых вызывает сомнения, были положены в основу приговора и повлияли на выводы суда, то состоявшиеся судебные решения в отношении Савиной О.В. нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу осужденной Савиной О.В. удовлетворить частично, приговор мирового судьи судебного участка Дмитровского района Орловской области от 19 августа 2020 года, апелляционное постановление Дмитровского районного суда Орловской области от 26 января 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2021 года в отношении **Савиной Ольги Васильевны** отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий - судья

судьи