



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД22-2-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 марта 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Климова А.Н.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Потаповой К.И.,

осужденной Минневалиевой С.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Минневалиевой С.М. на приговор Сармановского районного суда Республики Татарстан от 18 октября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 декабря 2019 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 года.

По указанному приговору

Минневалиева Сирина Марсовна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая;

осуждена по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима; начало срока исчислено с 18 октября 2019 года, время содержания под стражей с 13 августа 2019 года по день вступления приговора в силу зачтено из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 декабря 2019 года приговор в отношении Минневалиевой С.М. изменен. Определено указать в резолютивной части приговора об исчислении срока наказания с 6 декабря 2019 года. В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 года судебные решения в отношении Минневалиевой С.М. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденной Минневалиевой С.М., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Потаповой К.И. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Минневалиева С.М. осуждена за умышленное причинение Х [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 8 августа 2019 года в п.г.т. Джалиль Сармановского района Республики Татарстан при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе Минневалиева С.М. высказывает несогласие с судебными решениями. Считает, что её действиям дана неверная юридическая оценка, а также назначено чрезмерно суровое наказание.

Давая свою оценку доказательствам, утверждает, что она действовала в состоянии необходимой обороны, защищаясь от посягательств Х [REDACTED] который нанес ей удары руками и ногами, а также угрожал ножом. При этом он был в состоянии опьянения и агрессивный. Как сама наносила ему удары ножом, не помнит, поскольку была в состоянии аффекта.

Ссылаясь на заключения судебно-медицинских экспертов, считает, что ей были причинены более тяжкие повреждения, чем те, которые отмечены экспертом, тогда как у Х [REDACTED] были незначительные повреждения.

Подвергает сомнению достоверность показаний Х [REDACTED] который находился в состоянии опьянения и ранее лечился от алкоголизма.

Назначенное наказание считает чрезмерно суровым, поскольку она ранее не судима, вину признала, раскаялась, активно содействовала следствию в раскрытии преступления, защищалась от противоправных действий Х [REDACTED]

Просит смягчить назначенное наказание, применить положения ст.ст. 64 и 73 УК РФ, учесть, что защищалась и изменить вид исправительного учреждения на колонию-поселение.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия находит доводы кассационной жалобы несостоятельными.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденной являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и аргументированы, судебное следствие закончено с согласия сторон при отсутствии дополнений.

Вопреки доводам осужденной оснований не доверять показаниям потерпевшего Х [REDACTED] в части описания нанесения ему Минневалиевой ударов ножом не имелось, поскольку они объективно подтверждались, в том числе, заключением судебно-медицинского эксперта о характере ранений, их локализации, механизме образования и степени тяжести.

Выводы эксперта мотивированы, научно обоснованы и правильно приняты во внимание в совокупности с другими доказательствами.

При этом, согласно выводам эксперта, ряд причиненных Х [REDACTED] телесных повреждений оценивается именно как тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни.

В свою очередь, зафиксированные у осужденной телесные повреждения, несмотря на её утверждения, оценены как не причинившие вреда здоровью.

Период времени нахождения потерпевшего в больнице, на который ссылается осужденная в обоснование своих доводов о менее тяжких повреждениях у Х[] на оценку степени тяжести его повреждений не влияет.

Ссылки осужденной о нахождении в состоянии необходимой обороны несостоятельны.

Действительно, как следует из заключения судебно-медицинского эксперта, у Минневалиевой также были обнаружены различные телесные повреждения кровоподтеков и ссадин тела и конечностей, которые не расцениваются как вред здоровью (т. 1 л.д. 124-126), что подтверждает достоверность её показаний о применении к ней насилии со стороны Х[].

Вместе с тем, из показаний Минневалиевой и потерпевшего Х[] в части описания действий осужденной по нанесению ему ударов ножом, следует, что в процессе совместного распития спиртного в квартире З[] на кухне между ними произошла ссора на почве личных взаимоотношений.

В ходе ссоры Х[] нанес Минневалиевой удары руками и ногами по телу и конечностям, угрожал ножом. При этом, исходя из показаний осужденной, каких-либо попыток нанести им удары, он не предпринимал.

После того как Минневалиева выхватила нож, Х[] попытался убежать и закрыться в туалете, но Минневалиева с ножом догнала его и на пороге туалетной комнаты, когда Х[] находился к ней спиной, стала наносить удары ножом в область спины, надплечий и задней поверхности грудной клетки, причинив различные повреждения, в том числе, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью.

Таким образом, удары ножом были нанесены, когда посягательство со стороны Х[] было закончено, оружие уже перешло к ней, а Х[] не представлял какой-либо угрозы. При этом, причиненные ей телесные повреждения не представляли опасности для жизни.

В этой связи суд первой инстанции обоснованно отверг её доводы о нахождении в состоянии необходимой обороны и правильно квалифицировал действия Минневалиевой по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Согласно показаниям самой Минневалиевой, в момент совершения преступления она находилась в сильной степени опьянения. Именно это обстоятельство обусловило запоминание момента нанесения ударов ножом, то есть, она не находилась в состоянии аффекта, о чем она утверждает в жалобе.

При назначении наказания суд принял во внимание данные о личности, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на исправление осужденной, а также характер и степень общественной опасности содеянного. Учтены и все те доводы, на которые ссылается осужденная.

Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ст. 73 и ч. 6 ст. 15 УК РФ, назначения более мягкого вида наказания судом мотивирована. Выводы обоснованы и являются правильными.

Вместе с тем в части размера назначенного наказания судебные решения подлежат изменению.

В качестве одного из смягчающих наказание обстоятельств суд признал аморальность поведения потерпевшего, спровоцировавшего Минневалиеву к совершению преступления.

В тоже время, исходя из показаний осужденной, поводом послужило не аморальность поведения, а его противоправные действия, когда он нанес ей удары руками и ногами по различным частям тела, причинив различные повреждения, не повлекшие вреда здоровью.

Именно такие действия и спровоцировали Минневалиеву на нанесение Х [REDACTED] ударов ножом.

В этой связи Судебная коллегия в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает противоправное поведение потерпевшего смягчающим наказание обстоятельством, и полагает необходимым смягчить назначенное осужденной наказание.

Вид исправительного учреждения Минневалиевой назначен в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ - исправительная колония общего режима.

Вопросы изменения вида исправительного учреждения в связи с примерным поведением, о чем осужденная просит в жалобе, не подлежат рассмотрению при разрешении уголовного дела в кассационном порядке.

Данные вопросы могут быть разрешены судом по месту отбывания наказания по ходатайству осужденной в порядке исполнения приговора.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Сармановского районного суда Республики Татарстан от 18 октября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 декабря 2019 года и определение судебной коллегии по уголовным делами Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2020 года в отношении Минневалиевой Сирины Марсовны изменить.

Смягчить назначенное по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ наказание до 3 лет 3 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Минневалиевой С.М. оставить без изменения, кассационную жалобу Минневалиевой С.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи