



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-32

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Тютин Д.В.
Шолгиной Н.И.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Магомедова Шамиля Мурадовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан Магомедова Мурада Гаджиевича по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, частью 1 статьи 30, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, частью 1 статьи 30, пунктом «а» части 5 статьи 290, частью 4 статьи 159, частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Магомедова Ш.М. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. по делу № АКПИ21-982, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Магомедова Ш.М. и его представителя – адвоката Курбановой Д.А., поддержавших апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Магомедов М.Г. Указом Президента Российской Федерации от 8 августа 2003 г. № 931 назначен судьей Каспийского городского суда

Республики Дагестан. Решением квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 27 ноября 2020 г., оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) от 2 июня 2021 г., его полномочия судьи досрочно прекращены в связи с совершением дисциплинарного проступка.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 7 сентября 2021 г. обратился в ВККС РФ с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан Магомедова М.Г. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 5 статьи 290, частью 6 статьи 290, пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктом «а» части 5 статьи 290, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, частью 1 статьи 30, пунктами «а», «в» части 5 статьи 290, частью 1 статьи 30, пунктом «а» части 5 статьи 290, частью 4 статьи 159, частью 2 статьи 286, частью 1 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 15 сентября 2021 г.) (далее – Представление).

В Представлении указано, что оно основано на материалах процессуальной проверки, проведенной следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам которой выявлены достаточные данные, свидетельствующие о получении судьей Магомедовым М.Г. взяток и совершении мошенничества в составе организованной группы, а также превышении должностных полномочий, незаконных приобретений, ношении, перевозке и хранении боеприпасов к огнестрельному оружию. Сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Магомедова М.Г., содержатся в материалах оперативно-розыскной деятельности, протоколах следственных действий, объяснениях опрошенных в ходе проверки лиц (Перцевой Л.В., Абдулмеджидовой Т.Э., Гаджиева И.Э., Акболатовой Х.К., Жалуевой К.М., Курбановой Б.Д., Амиралиевой А.М., Амиралиева С.Г., Гусейнова А.Б., Рабаданова Р.М., Магомедова М.Г., иных лиц, изобличающих Магомедова М.Г.), а также в других материалах, полученных в результате проведенной процессуальной проверки.

В Представлении отмечено, что 13 марта 2021 г. Магомедов М.Г. умер, при этом его родственники возражают против вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

24 сентября 2021 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Магомедов Ш.М., являющийся сыном Магомедова М.Г., обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить данное решение. В обоснование заявления ссылался на то, что оно принято с нарушением процедуры рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи и

права на представление доказательств и возражений по указанному вопросу, поскольку заявленное им ходатайство об отложении заседания Коллегии в связи с болезнью его представителя было оставлено без удовлетворения. Утверждал, что Коллегия не провела надлежащую проверку наличия связи между уголовным преследованием и деятельностью Магомедова М.Г. в качестве судьи.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке. Следственный комитет Российской Федерации, привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 24 сентября 2021 г. административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Магомедов Ш.М., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции не были проверены доводы об уголовном преследовании Магомедова М.Г. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия.

Как указано в жалобе, суд первой инстанции также не дал оценки тому обстоятельству, что ВККС РФ отказала в удовлетворении ходатайства административного истца об отложении ее заседания в связи с болезнью его представителя, тем самым лишив Магомедова Ш.М. возможности представить доказательства в обоснование своей позиции.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях на апелляционную жалобу просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, полагая, что доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке Следственный комитет Российской Федерации своего представителя в суд апелляционной инстанции не направил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен

процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании бывшего судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан Магомедова М.Г. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Довод апелляционной жалобы о наличии связи между уголовным преследованием Магомедова М.Г. и его деятельностью в качестве судьи является несостоятельным, поскольку каких-либо объективных данных,

свидетельствующих о наличии такой связи, установлено не было. Ссылка в жалобе на то, что при допросе Магомедова М.Г. он заявил о существовании указанной связи, так как, по его мнению, кто-то на него обозлился, также не подкреплена какими-либо фактическими данными и сама по себе не является основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, решение Коллегии от 24 сентября 2021 г. основано на должной проверке и надлежащей оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступлений.

При этом ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, установление самого факта совершения Магомедовым М.Г. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

Довод апелляционной жалобы о том, что ВККС РФ отказала в удовлетворении ходатайства административного истца об отложении заседания Коллегии в связи с болезнью его представителя, тем самым лишив Магомедова Ш.М. возможности представить доказательства в обоснование своей позиции, судом первой инстанции проверялся и получил надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении.

Так, установлено, что 15 сентября 2021 г. по месту жительства Магомедова Ш.М., а также посредством электронной почты ему направлено извещение Коллегии о поступивших материалах с копией Представления на 25 листах, содержащее в том числе разъяснение его прав иметь представителя, ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференц-связи, знакомиться с материалами, находящимися в ВККС РФ. В тот же день Магомедов Ш.М. был извещен о дате, времени и месте проведения заседания Коллегии телефонограммой.

21 сентября 2021 г. в ВККС РФ поступило заявление представителя Магомедова Ш.М. по доверенности адвоката Курбановой Д.А. о переносе

заседания в связи с нахождением ее на стационарном лечении. 22 и 23 сентября 2021 г. Магомедов Ш.М. обратился в ВККС РФ с заявлениями, в которых подтвердил полномочия адвоката Курбановой Д.А. на представление его интересов, и также просил перенести заседание Коллегии на другой день по указанной выше причине.

Как следует из телефонограммы сотрудника аппарата ВККС РФ от 22 сентября 2021 г., Магомедову Ш.М. было сообщено, что неявка представителя в заседание Коллегии независимо от причин не является препятствием к рассмотрению поступившего материала; на уточняющий вопрос о его личном участии в заседании административный истец сослался на наличие представителя Курбановой Д.А., которая находилась в больнице, в связи с чем просил отложить рассмотрение Представления.

Исходя из положений пунктов 3, 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие.

Согласно статье 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., лицо, в отношении которого рассматривается вопрос, вправе иметь представителя, неявка которого независимо от причин не является препятствием к рассмотрению поступившего материала. Квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо оно просило рассмотреть вопрос в его отсутствие (пункты 4, 5¹).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что ВККС РФ вправе была рассмотреть Представление без участия Магомедова Ш.М. и его представителя в заседании 24 сентября 2021 г. При этом Коллегией было учтено, что административным истцом не представлено каких-либо доказательств уважительности причин неявки в данное заседание, а также принят во внимание предусмотренный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей сокращенный срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления).

Ни в административном исковом заявлении, ни в апелляционной жалобе Магомедов Ш.М. не указал обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления в случае его присутствия (или присутствия его представителя) на заседании Коллегии.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Магомедову Ш.М. в удовлетворении его административного иска.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, а сводятся, по существу, лишь к иной оценке доказательств по настоящему административному делу, право которой принадлежит суду.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Каспийского городского суда Республики Дагестан Магомедова М.Г. принято правомочным составом Коллегии, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, соблюден. За удовлетворение Представления члены ВККС РФ, присутствовавшие на заседании, проголосовали единогласно.

Таким образом, правомерным является вывод суда первой инстанции о том, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Настоящее дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство по административным делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Магомедова Шамиля Мурадовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Д.В. Тютин