



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-43

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

с участием прокурора

Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сила света» о признании частично недействующими пункта 4, подпунктов 5.2.10, 5.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, пункта 7.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утверждённого приказом Федеральной антимонопольной службы от 23 июля 2015 г. № 649/15, пунктов 5.18, 5.19, 5.21, 5.24, 5.25 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённого приказом Федеральной антимонопольной службы от 25 мая 2012 г. № 339,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сила света» на решение Верховного Суда Российской Федерации от

15 декабря 2021 г. по делу № АКПИ21-830, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы Ивановой У.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 30 июня 2004 г. № 331 утвердило Положение о Федеральной антимонопольной службе (далее – Положение № 331), которое действует в редакции от 13 мая 2021 г.

Нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» 31 июля 2004 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 2 августа 2004 г., № 31.

В соответствии с пунктом 4 Положения № 331 Федеральная антимонопольная служба (далее также – ФАС России, Служба) осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, Центральным банком Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Согласно подпункту 5.2.10 Положения № 331 ФАС России самостоятельно принимает нормативные правовые акты по другим вопросам в установленной сфере деятельности, за исключением вопросов, правовое регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации осуществляется исключительно федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

В силу подпункта 5.12 Положения № 331 ФАС России осуществляет иные полномочия в установленной сфере деятельности, если такие полномочия предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

Служба приказом от 23 июля 2015 г. № 649/15 утвердила Положение о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (далее – Положение № 649/15), которое действует в редакции от 11 февраля 2020 г.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 24 августа 2015 г.,

регистрационный номер 38653, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 27 августа 2015 г.

Пункт 7.1 Положения № 649/15 наделяет территориальный орган ФАС России (далее также – территориальный орган) правом рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном оборонном заказе, законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, принимать по ним решения и давать обязательные для исполнения предписания в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации:

–хозяйствующим субъектам (их объединениям), субъектам естественных монополий, а также финансовым организациям;

–территориальным органам федеральных органов исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления и иным наделённым функциями или правами указанных органов власти органам или организациям;

–рекламодателям, рекламораспространителям и рекламопроизводителям.

Приказом ФАС России от 25 мая 2012 г. № 339 утверждён административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее – Административный регламент), действующий в редакции от 16 февраля 2016 г.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 7 августа 2012 г., регистрационный номер 25125, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25 февраля 2013 г., № 8, информация размещена на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы (www.fas.gov.ru).

Административный регламент определяет, что на его нарушения антимонопольным органом, должностными лицами ФАС России может быть подана жалоба в ФАС России, а на нарушения названного регламента должностными лицами территориального органа ФАС России – в соответствующий территориальный орган (пункты 5.18 и 5.19).

Поступившая жалоба рассматривается антимонопольным органом в течение тридцати дней со дня регистрации (пункт 5.21 Административного регламента).

Согласно пункту 5.24 названного регламента решение по жалобе на решение, действие (бездействие) должностного лица территориального органа ФАС России принимает руководитель соответствующего территориального органа. Решение по жалобе на решение, действие (бездействие) территориального органа ФАС России, должностного лица ФАС России принимает руководитель ФАС России.

Пункт 5.25 Административного регламента предусматривает, что по результатам рассмотрения жалобы на решение, действие (бездействие)

антимонопольного органа, его должностного лица руководитель антимонопольного органа принимает одно из следующих решений:

- признать действия (бездействие) антимонопольного органа, его должностного лица соответствующими Административному регламенту и отказать в удовлетворении жалобы;

- признать действия (бездействие) антимонопольного органа, его должностного лица не соответствующими Административному регламенту полностью или в части и удовлетворить жалобу полностью или в части. В этом случае ответственным исполнителем по жалобе в целях установления факта нарушения законодательства Российской Федерации о государственной гражданской службе Российской Федерации и применения дисциплинарного взыскания либо принятия решения о других видах ответственности представляется руководителю антимонопольного органа служебная записка с изложением сути нарушения и указанием должностных лиц, его допустивших, для принятия решения о проведении в отношении государственных гражданских служащих служебной проверки.

Общество с ограниченной ответственностью «Сила света» (далее также – ООО «Сила света», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующими пункта 4, подпунктов 5.2.10, 5.12 Положения № 331, пункта 7.1 Положения № 649/15, пунктов 5.18, 5.19, 5.21, 5.24, 5.25 Административного регламента. В обоснование заявленного требования Общество сослалось на противоречие оспариваемых нормативных правовых положений пункту 13 части 1, пункту 2 части 4, частям 6, 8, 10, 11 статьи 23, части 1 статьи 52 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части, ограничивающей полномочия федерального антимонопольного органа по рассмотрению жалоб заинтересованных лиц на решения территориальных органов федерального антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также в части, лишаящей заинтересованных лиц права на обжалование решений территориальных органов об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Нарушение своих прав ООО «Сила света» связывает с тем, что ФАС России в письме от 7 сентября 2021 г. отказала Обществу в рассмотрении его жалобы (наряду с прочим содержащей ссылки на нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства) на решение Приморского УФАС России от 24 августа 2021 г. об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием у ФАС России полномочий по отмене (пересмотру) решений об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, принятых его территориальными антимонопольными органами. Отсутствие таких полномочий ФАС России основывает на пункте 4 Положения № 331 и пункте 7.1 Положения № 649/15;

у ФАС России сложилась соответствующая практика применения указанных нормативных актов.

Как полагает Общество, придаваемое ФАС России толкование оспариваемым положениям нормативных правовых актов не позволяет ему реализовать право на обжалование решения территориального органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в коллегиальный орган ФАС России.

Административные ответчики Правительство Российской Федерации, ФАС России административный иск не признали, просили в его удовлетворении отказать, так как оспариваемые положения нормативных правовых актов изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, ФАС России, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Федеральной антимонопольной службе (поручение от 11 октября 2021 г. № АБ-П13-14267).

Заинтересованное лицо Минюст России направил письменный отзыв с возражениями, полагая административный иск необоснованным.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления ООО «Сила света» отказано.

В апелляционной жалобе Общество просит отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное, вынести по административному делу новое решение, в котором удовлетворить заявленные суду первой инстанции требования, возложить на административных ответчиков обязанность принять новые нормативные правовые акты с целью приведения в соответствие с законодательством, имеющим большую юридическую силу. Ссылаясь на положения части 4 статьи 23 и части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции, Общество указывает, что решения территориального антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства подлежат пересмотру в коллегиальном органе ФАС России при наличии в соответствующей жалобе ссылок на нарушение этим решением единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

В письменном отзыве ФАС России не согласилась с доводами апелляционной жалобы, полагая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным с учётом всех правовых обстоятельств, имеющих значение для дела, при правильном применении норм материального права.

Минюст России в возражениях на апелляционную жалобу поддержал правовую позицию, изложенную суду первой инстанции в отзыве от 14 декабря 2021 г. № 01-14891/21, просил рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя названного министерства.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представитель ООО «Сила света», представитель Минюста России не явились, о времени и месте судебного разбирательства

извещены в установленном законом порядке, их явка не признана судом обязательной, препятствий для рассмотрения дела в их отсутствие не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё представителя Правительства Российской Федерации и ФАС России, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»). Аналогичные полномочия Правительства Российской Федерации были установлены в статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», действовавшего на день принятия оспариваемого в части Положения № 331.

Правительство Российской Федерации осуществляет руководство деятельностью федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти, за исключением федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, утверждает положения о федеральных министерствах и иных федеральных органах исполнительной власти (пункты 6, 7 статьи 12 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

На основании Указа Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 21 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» Правительство Российской Федерации осуществляет руководство деятельностью Федеральной антимонопольной службы (раздел III).

Реализуя предоставленные законом полномочия, Правительство Российской Федерации утвердило Положение № 331.

Полномочия антимонопольного органа определены Законом о защите конкуренции, который в статье 23 закрепляет наряду с прочим право федерального антимонопольного органа издавать нормативные правовые акты, предусмотренные данным федеральным законом.

В целях исполнения возложенных на неё функций ФАС России правомочна самостоятельно принимать нормативные правовые акты по вопросам в установленной сфере деятельности, осуществлять иные полномочия в установленной сфере деятельности, если такие полномочия предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации (подпункты 5.2.10, 5.12 Положения № 331).

Регулируя вопросы деятельности федерального органа исполнительной власти, Положение № 331 предусматривает, что Федеральную антимонопольную службу возглавляет руководитель, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Правительством Российской Федерации, который утверждает положения о структурных подразделениях центрального аппарата Службы и территориальных органах Службы (пункты 8, 10.3).

Во исполнение названных выше правовых норм ФАС России утвердила Положение № 649/15.

Согласно пункту 2 Правил разработки и утверждения административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора), утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373, если иное не установлено федеральными законами, регламент разрабатывается и утверждается органом государственного контроля (надзора), к сфере деятельности которого относится исполнение конкретного полномочия по осуществлению государственного контроля (надзора), предусмотренного федеральным законом, актом Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

На основании предоставленных полномочий приказом ФАС России от 25 мая 2012 г. № 339 утверждён Административный регламент.

Положения Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» при издании Положения № 331, Положения № 649/15, Административного регламента нарушены не были.

С учётом изложенного выше суд первой инстанции верно исходил из того, что оспоренные в части нормативные правовые акты изданы компетентными органами в пределах предоставленных полномочий с соблюдением формы и порядка введения в действие.

На основании пункта 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет соответствие этого акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая данное административное дело, суд первой инстанции выполнил приведённые требования Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации. Целями названного федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1).

Согласно статье 2 поименованного закона антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, которые связаны с защитой конкуренции, указанные в статье 3 этого Федерального закона. Данные правоотношения могут регулироваться постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного органа в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (части 1, 2).

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспоренные положения нормативных правовых актов соответствуют законодательству, регулируемому рассматриваемые правоотношения, не противоречат задачам и целям антимонопольного законодательства.

Предусмотренные пунктом 4 Положения № 331 требования об осуществлении ФАС России своей деятельности во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, Центральным банком Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями корреспондируют основным функциям Федеральной антимонопольной службы и её территориальных органов по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, соответствуют пункту 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции.

Раскрывая содержание понятий, используемых в Законе о защите конкуренции, пункт 15 статьи 4 этого закона под антимонопольным органом понимает федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы.

В силу пункта 1 части 1 статьи 23 поименованного закона антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Таким образом, закреплённое в пункте 4 Положения № 331 и в пункте 7.1 Положения № 649/15 право как федерального антимонопольного органа, так и его территориального органа по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства соответствует приведённым законоположениям.

Пункт 5.2.10 Положения № 331, предусматривающий, что Служба самостоятельно принимает нормативные правовые акты по другим вопросам в установленной сфере деятельности, за исключением вопросов, правовое регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации осуществляется исключительно федеральными конституционными законами, федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации соответствует пункту 4 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в силу которого федеральный антимонопольный орган издаёт нормативные правовые акты, предусмотренные этим федеральным законом.

В силу пункта 13 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет иные предусмотренные названным федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации полномочия, что полностью соответствует предписанию, закреплённому в оспариваемом административном истцом пункте 5.12 Положения № 331.

Пункты 5.18, 5.19, 5.21, 5.24, 5.25 Административного регламента, которые оспаривает Общество, размещены в разделе V, регламентирующем досудебный (внесудебный) порядок обжалования решений и действий (бездействия) антимонопольного органа, а также должностных лиц ФАС России.

Утверждение ООО «Сила света», повторённое в апелляционной жалобе, о том, что оспариваемые положения Административного регламента должны содержать указание на возможность обжалования в федеральный антимонопольный орган решений территориальных органов ФАС России об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, принятых по результатам рассмотрения соответствующих заявления и материалов, судом первой инстанции проверялось, правильно признано несостоятельным, как основанное на ошибочном толковании административным истцом норм материального права.

Из содержания части 4 статьи 23, части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции, на которые ссылается Общество в обоснование указанного требования, следует, что в коллегиальный орган ФАС России подлежат обжалованию исключительно решения и (или) предписания территориального

органа ФАС России, принятые по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Полномочия ФАС России по отмене (пересмотру) решений об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, принятых его территориальными органами, названный федеральный закон не предусматривает.

Этот вывод суда подтверждается разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, данными в пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», что антимонопольным законодательством предусмотрена возможность использования заинтересованными лицами внесудебного (административного) порядка обжалования решений и (или) предписаний территориальных антимонопольных органов, вынесенных по делам о нарушении антимонопольного законодательства, в коллегиальном органе Федеральной антимонопольной службы (пункт 2 части 4 статьи 23, часть 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции).

Как следует из пункта 52 этого же постановления, решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства может быть оспорено в арбитражном суде лицами, выступавшими заявителями при обращении в антимонопольный орган и обладающими заинтересованностью в возбуждении дела (пункт 2 части 2 статьи 39, статья 44 и часть 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции, пункт 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации). При рассмотрении данной категории споров судам необходимо учитывать, что по смыслу положений частей 1 и 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции на стадии возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган не рассматривает по существу вопрос о наличии нарушения, но анализирует, приведены ли в заявлении обстоятельства, которые могут свидетельствовать о наличии в действиях конкретного лица признаков нарушения антимонопольного законодательства, и представлены ли в подтверждение этих обстоятельств доказательства (либо указано на невозможность представления определённых документов и лицо, у которого они могут быть истребованы). Антимонопольный орган также не связан квалификацией указанных в заявлении действий, которую даёт заявитель, а самостоятельно даёт им квалификацию, в том числе на стадии возбуждения дела, исходя из содержания заявления и приложенных к нему доказательств. В связи с этим при оценке законности отказа в возбуждении дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 части 9 статьи Закона о защите конкуренции, арбитражный суд проверяет правильность выводов антимонопольного органа о возможной квалификации нарушения, а также полноту проверки доводов заявителя, свидетельствующих о возможном наличии нарушения антимонопольного законодательства в поведении соответствующих лиц.

Оспоренные положения не допускают какой-либо двусмысленности, отвечают общеправовому критерию формальной определённости, вытекающему из принципа равенства всех перед законом и судом.

Данных о том, что в правоприменительной практике оспоренные правовые нормы вызывают неоднозначное толкование, не имеется.

Ссылки ООО «Сила света» на конкретные судебные постановления арбитражных судов по делам о нарушении антимонопольного законодательства не могут свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда по данному административному делу, разрешённому судом в порядке абстрактного нормоконтроля, поскольку эти судебные акты приняты по иным конкретным делам с учётом фактических обстоятельств.

При рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что нормы материального права, регулирующие рассматриваемые в данном административном деле правоотношения, применены и истолкованы судом первой инстанции правильно в соответствии с их содержанием, вывод суда о законности нормативных правовых актов в оспариваемой части сделан судом исходя из компетенции правотворческих органов, их издавших, на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства.

Ссылка в апелляционной жалобе на пункт 13 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, устанавливающий, что антимонопольный орган осуществляет иные предусмотренные данным федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации полномочия, не опровергает правильный вывод суда первой инстанции о том, что в силу части 4 статьи 23, части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции, непосредственно регулирующих порядок обжалования решений и предписаний антимонопольного органа, в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа подлежат обжалованию решения и (или) предписания территориального органа, принятые по результатам рассмотрения возбуждённого дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Указания в апелляционной жалобе на необоснованность обжалованного решения суда несостоятельны, так как при рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора в порядке абстрактного нормоконтроля, в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Довод апелляционной жалобы о необходимости в целях совершенствования механизма рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства осуществить нормативное правовое регулирование в рассматриваемой сфере правоотношений в предлагаемой Обществом редакции не влияет на законность решения суда, так как у суда отсутствует такое полномочие.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

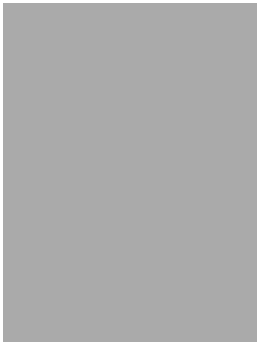
решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сила света» – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев

Е.В. Горчакова