



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-УД22-1-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,
судей Зателепина О.К. и Шмотиковой С.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденного Бирюкова Д.Д., его защитника-адвоката Арутюновой И.В., секретаря судебного заседания Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Бирюкова Д.Д. на приговор Липецкого областного суда от 29 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 года.

По приговору Липецкого областного суда от 29 апреля 2021 года Бирюков Дмитрий Дмитриевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года в виде ограничений и обязанности из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать с Бирюкова Дмитрия Дмитриевича:

в доход государства процессуальные издержки, связанные с вознаграждением защитников по назначению, в размере 41 000 рублей;

в пользу Ф [REDACTED] возмещение материального вреда в размере [REDACTED] рублей и компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 года указанный приговор изменён, смягчено назначенное Бирюкову Д.Д. наказание до 11 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённого и его защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление прокурора с возражениями, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Бирюков Д.Д. признан виновным и осуждён за убийство, то есть умышленное причинение смерти Ф █████ █████ группой лиц.

В кассационной жалобе осуждённый Бирюков просит переквалифицировать его действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ и смягчить наказание. Утверждает об отсутствии умысла на убийство потерпевшего. По мнению осуждённого протокол судебного заседания суда первой инстанции не соответствует его аудиозаписи. Допрошенный в судебном заседании сотрудник полиции С █████ сообщил, что явку с повинной и показания им (Бирюковым) были даны до просмотра видеозаписи с места происшествия. В приговоре в этой части указан необоснованный вывод об отсутствии смягчающего наказание обстоятельства – активного способствования раскрытию и расследованию преступления. Обращает внимание на состояние своего здоровья после перенесённой инфекции, противоправное и аморальное поведение потерпевшего, послужившее поводом к совершению преступления.

Государственным обвинителем Федяниным В.А. представлены письменные возражения на доводы кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Суд привёл в приговоре содержание доказательств и дал им оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Из протокола судебного заседания следует, что судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено.

Обстоятельства преступного деяния установлены судом правильно с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотива, цели и последствий.

Утверждение автора кассационной жалобы о том, что он не желал наступления смерти потерпевшего, безосновательно.

Так, Бирюков Д.Д. присоединился к начатым действиям другого лица, в отношении которого уголовное дело прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи со смертью. Оба они столкнули потерпевшего со значительной высоты, и нанесли ему удары обутыми ногами преимущественно в голову: Бирюков Д.Д. - не менее трёх ударов, а другое лицо - многочисленные удары. Во время нанесения осуждённым ударов ногами по голове потерпевшего, другое лицо фиксировало голову, не позволяя увернуться. Смерть Ф. [REDACTED] наступила в промежуток времени, исчисляемый несколькими десятками минут, в результате закрытой лице-черепной травмы, осложнившейся отёком головного мозга. Выявленная массивность кровоподтёков, захватывающих 3\4 лица и головы, свидетельствуют о неоднократном нанесении ударов в одну и ту же область тела.

Нанесение неоднократных ударов ногами в область головы человека подтверждает наличие умысла на убийство.

Правовая квалификация действий осуждённого по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ является правильной.

Оснований для переквалификации действий на ч. 4 ст. 111 УК РФ, предусматривающую ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью человека, повлекшее смерть по неосторожности, не имеется.

Ссылка осуждённого на несоответствие аудиозаписи изложенных в протоколе судебного заседания и в приговоре показаний свидетеля С. [REDACTED] (сотрудника полиции) проверено и не нашло своего подтверждения.

Бирюков Д.Д. обоснованно признан виновным.

С учётом внесённых в приговор изменений судом апелляционной инстанции, наказание Бирюкову Д.Д. назначено в соответствии с требованиями закона. Оно является справедливым и смягчению не подлежит. При назначении наказания учтены все установленные по

делу обстоятельства, в том числе такие смягчающие наказание как явка с повинной, частичное признание вины, состояние здоровья.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления учитывается в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

Оснований для признания этого смягчающего наказание Бирюкова Д.Д. обстоятельства не имелось, о чём в приговоре приведены убедительные мотивы. Свою причастность к совершению преступления Бирюков Д.Д. признал при наличии видеозаписи с камер наблюдения на месте происшествия. Показания осуждённого по обстоятельствам происшествия носили ограниченный характер и были восполнены показаниями свидетелей.

Состояние его здоровья в достаточной степени учтено судом при назначении наказания. Противоправного и аморального поведения потерпевшего в отношении осуждённого не установлено.

В связи с отсутствием оснований судом правильно не применены положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ.

С учётом изложенного доводы кассационной жалобы несостоятельны, а приговор и апелляционное определение являются законными, обоснованными и справедливыми, за исключение следующего.

По смыслу закона разбирательство уголовного дела в суде производится только в отношении подсудимых. Использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не допускается. Если дело в отношении некоторых обвиняемых прекращено в связи со смертью, то в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий, но с указанием принятого в отношении их процессуального решения (ст. 252, 299, 307 УПК РФ).

Из материалов дела следует, что в отношении обвиняемого Шлыкова В.В. постановлением следователя от 25.02.2021 г. прекращено производство по делу в связи с его смертью.

Однако в приговоре при квалификации действий Бирюкова Д.Д. суд ошибочно указал, что преступление совершено со Ш [REDACTED]. Данное указание, не влияющее на выводы суда о виновности и наказуемости Бирюкова Д.Д., следует исключить из приговора.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 29 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июля 2021 года в отношении Бирюкова Дмитрия Дмитриевича изменить. Исключить ссылку при квалификации его действий на фамилию и инициалы Ш [REDACTED], указав о совершении преступления с другим лицом.

В остальном эти же приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи