



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-48

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 марта 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Рыженкова А.М.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бажилина Виталия Вячеславовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина В.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Бажилина В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2021 г. по делу № АКПИ21-959, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 432 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов

Российской Федерации» Бажилин В.В., ██████ г.р., назначен судьёй Молчановского районного суда Томской области.

9 сентября 2021 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина В.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

В Представлении указано, что в действиях Бажилина В.В. содержатся признаки преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом лично взятки в виде денег в крупном размере за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе. В ходе проведённой проверки Бажилин В.В. отрицал свою причастность к совершению данного преступления, а неоднократные перечисления ему Ильиным Ю.В. денежных средств объяснил возвращением ранее полученных от него займов. При этом каких-либо документов, подтверждающих данное обстоятельство, Бажилиным В.В. представлено не было.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 120пр-21 в трёх томах, проведённой Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Томской области в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина В. В., содержатся в копиях протоколов следственных действий и иных процессуальных документов, выделенных в порядке статьи 155 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации из уголовного дела № ██████ в отношении Ильина Ю.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 4 статьи 291, пунктом «б» части 4 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, в материалах оперативно-розыскной деятельности, полученных на основании определений Томского областного суда, а также в других сведениях, собранных в результате проведённой процессуальной проверки.

Решением ВККС РФ от 24 сентября 2021 г. Представление удовлетворено (далее – решение), дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина В.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Бажилин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене решения ВККС РФ от 24 сентября 2021 г., ссылаясь на его незаконность и необоснованность. В обоснование заявления указал, что решение принято ВККС РФ с нарушением порядка и процедуры рассмотрения Представления, без соблюдения требований законодательства, закрепляющего неприкосновенный статус судьи. Он не был надлежащим образом извещён о дате, времени и месте проведения заседания Коллегии, что повлекло нарушение его права на представление доказательств и возражений по рассматриваемому вопросу. На время проведения заседания ВККС РФ он находился на больничном в связи с инфекционным заболеванием и не имел возможности реализовать свои права на ознакомление с материалами проверки и участие в заседании Коллегии, данное обстоятельство Коллегией не было принято во внимание. Полагает, что в его действиях по получению больничных листов не содержится признаков злоупотребления правом; ВККС РФ необоснованно отклонила его ходатайство об истребовании доказательств, что также нарушило его право на представление возражений; не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела, поскольку его действия, явившиеся предметом процессуальной проверки, не образуют состава преступления, так как свои полномочия представителя власти и иные возможности занимаемых им должностей в интересах Ильина Ю.В. он не использовал. Оспариваемое решение, по его мнению, принято ВККС РФ в отношении иного лица, поскольку в Представлении и установочной части решения неверно указан год рождения Бажилина В.В.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке, по результатам исследования и оценки всех доказательств и в соответствии с действующим законодательством.

Следственный комитет Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 24 сентября 2021 г. Бажилину В.В. отказано.

Не согласившись с таким решением суда, Бажилин В.В. в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении административного иска или направить дело на новое рассмотрение. Считает, что судом первой инстанции не дана оценка его доводам, изложенным в административном иском заявлении; не исследованы представленные доказательства и приведённые обстоятельства по данному делу; неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Административный истец указал, что в день рассмотрения ВККС РФ Представления он находился на больничном листе с признаками вирусного

заболевания, исключая контакты с другими людьми, что подтверждается листками нетрудоспособности от 20 сентября 2021 г., выданного на срок до 28 сентября 2021 г. ФГБУЗ «СибФНКЦ», а также от 24 сентября 2021 г., выданного по 29 сентября 2021 г. ОГБУЗ «Молчановская районная больница». Законные основания для аннулирования листка нетрудоспособности от 20 сентября 2021 г., выданного до 28 сентября 2021 г. ФГБУЗ «СибФНКЦ», не были установлены судом первой инстанции при разрешении данного дела и документально не подтверждены. Судом не исследованы его доводы о наличии выданных на законных основаниях листов нетрудоспособности и о рассмотрении Коллегией Представления без его участия при отсутствии на то оснований. Полагает, что при рассмотрении Представления ВККС РФ нарушены его права на ознакомление с имеющимися материалами, на участие в заседании и изложение своей позиции.

Также ссылается в апелляционной жалобе на то, что судом не дано оценки его доводам о неправильно определённой квалификации совершённого деяния и о недопустимости дачи в отношении его согласия на возбуждение уголовного дела по статье 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Бажилин В.В. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

В письменных отзывах на апелляционную жалобу ВККС РФ, Следственный комитет Российской Федерации просят в её удовлетворении отказать, указав, что отсутствуют основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, указанные в статье 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации; все доводы административного истца и обстоятельства, имеющие значение для дела, были исследованы судом первой инстанции в полном объёме, в решении суда им дана соответствующая оценка, основанная на нормах действующего законодательства.

ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) установлен

процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложнённый по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи урегулирован статьёй 448 УПК РФ. Решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ (пункт 4 части 1 названной статьи, пункт 3 статьи 16 Закона о статусе судей).

Законом о статусе судей предусмотрено, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16).

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждению уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Руководствуясь приведёнными законоположениями и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании судьи Молчановского районного суда Томской области Бажилина В.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном деле не имеется.

Наличие причинной связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи было предметом проверки как ВККС РФ, так и суда

первой инстанции, которые такую связь не установили, что подробно отражено в их решениях.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Бажилина В.В. и его деятельностью в качестве судьи, которых бы не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Доводы административного истца, повторённые и в апелляционной жалобе, об отсутствии оснований для дачи Коллегией в отношении его согласия на возбуждение уголовного дела, были предметом оценки суда первой инстанции и обоснованно признаны неосновательными.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 29 мая 2012 г. № 1033-О указано, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

Правомерен вывод суда первой инстанции о том, что решение ВККС РФ от 24 сентября 2021 г. основано на должной проверке и надлежащей оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на обоснованность дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Бажилина В.В.

В подтверждение обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях Бажилина В.В. признаков преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 5 статьи 290, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, были представлены и исследованы соответствующие данные, а именно материалы уголовно-процессуальной проверки № 120пр-21, проведённой в отношении Бажилина В.В., содержащие копии протоколов следственных действий и иных процессуальных документов, выделенных из уголовного дела № [REDACTED] в отношении Ильина Ю.В. по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 4 статьи 291, пунктом «б» части 4 статьи 291 Уголовного кодекса Российской Федерации, результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные на основании определений Томского областного суда.

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи квалификационная коллегия судей обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с проведённой Следственным управлением проверкой, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьёй. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или отсутствии состава преступления, форме вины, на что указывает административный истец в апелляционной жалобе, могут иметь место лишь в ходе уголовного судопроизводства. Суд не должен предрешать те вопросы, которые могут стать предметом судебной оценки

последующих решений органов предварительного расследования либо предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на осуществление в отношении судьи уголовного дела является обязательным условием особого порядка производства по данной категории дел, само по себе не влечёт ограничение его прав и не предопределяет обязательность вынесения постановлений о возбуждении уголовного дела в отношении судьи или о привлечении его в качестве обвиняемого либо отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Таким образом, установление самого факта совершения судьёй Бажилиным В.В. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства. Наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, задачей которого является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6 УПК РФ).

В связи с этим суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о несостоятельности доводов административного истца об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения им противоправного деяния, и его непричастности к совершению преступления.

Приведённые административным истцом доводы об ошибочной квалификации его действий следственным органом и отсутствии признаков состава преступления, как и ссылки на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 1412-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колупаева О.В. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации», абзац второй пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», не опровергают выводы ВККС РФ и суда первой инстанции о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Бажилина В.В., поскольку исследование и оценка данных о наличии или отсутствии состава преступления, о форме вины не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда при рассмотрении данного административного дела и подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе суд первой инстанции исследовал и оценил все материалы, связанные с Представлением, и дал оценку доводам административного истца, имеющим значение для разрешения данного дела, что подтверждается содержанием обжалуемого судебного решения.

Судом проверены и оценены доводы административного истца о нарушении ВККС РФ процедуры рассмотрения Представления, о нарушении

его прав на представление возражений, замечаний, доказательств при рассмотрении Представления и обоснованно признаны несостоятельными.

В силу статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание. В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункты 2, 3, 4).

Материалами ВКК-14589/21 подтверждается, что производство по поступившему Представлению начато 17 сентября 2021 г. В этот же день Бажилину В.В. по месту жительства (с. Молчаново, ул. Димитрова, д. 55) направлено извещение о поступившем материале с копией Представления на 15 листах, содержащее в том числе разъяснение права иметь представителя, ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференц-связи, на ознакомление с материалами, находящимися в квалификационной коллегии судей, на представление возражений и замечаний. 19 сентября 2021 г. Бажилин В.В. был уведомлен по телефону о поступившем Представлении, о дате, времени и месте его рассмотрения и о его праве принять участие в заседании путём использования систем видеоконференц-связи (материал ВКК-14589/21, л. 24, 42).

Кроме того, в ответ на обращение ВККС РФ к председателю Молчановского районного суда Томской области для оказания содействия во вручении Бажилину В.В. извещения и копии Представления сообщено, что указанные материалы вручить Бажилину В.В. не представилось возможным в связи с его нахождением на больничном с 20 сентября 2021 г. в г. Северске Томской области (удалённость от суда 195 км), работниками суда Бажилин В.В. уведомлен о заседании Коллегии по телефону, а материалы перенаправлены на его электронную почту (материал ВКК-14589/21, л. 23, 47, 48).

20 сентября 2021 г. в ВККС РФ от Бажилина В.В. поступило ходатайство об отложении рассмотрения Представления в связи с его болезнью, в котором указано на невозможность прибытия авиасообщением из г. Томска и направления своего представителя, что он возражает против участия в заседании Коллегии в режиме видеоконференц-связи и желает принять личное участие в заседании ВККС РФ. Также просил направить ему по электронной почте материалы процессуальной проверки для ознакомления и запросить дополнительные материалы из Следственного комитета Российской Федерации. Представил копию листка нетрудоспособности, выданного Сибирским федеральным научно-клиническим центром ФМБА России (далее – ФГБУ СИБФНКЦ ФМБА России) с 20 по 28 сентября 2021 г. (материал ВКК-14589/21, л. 43, 44, 45).

22 сентября Бажилин В.В. вновь обратился с ходатайством, в котором сообщил, что был ознакомлен с Представлением, но поскольку в нём приведены ложные данные о его участии в преступлениях ему необходимо время для подготовки возражений, просил об отложении заседания Коллегии в связи с его нахождением на больничном. 24 сентября 2021 г. от Бажилина В.В. поступило ходатайство об отложении заседания Коллегии в связи с его нахождением на больничном, к которому была приложена копия листка нетрудоспособности, выданного ОГБУЗ Молчановская районная больница с 24 по 29 сентября 2021 г. (материал ВКК-14589/21, л. 50, 53).

Из представленных на заседании ВККС РФ материалов следует, что больничный лист, выданный Бажилину В.В. в ФГБУ СИБФНКЦ ФМБА России на период с 20 по 28 сентября 2021 г., был аннулирован 23 сентября 2021 г., так как выдан в отсутствие на то оснований, в отношении врача проводится проверка. О закрытии больничного листа Бажилин В.В. уведомлен лично в ходе приёма врачом, получить закрытый больничный лист Бажилин В.В. отказался (материал ВКК-14589/21, л. 55, 56, 60, 61).

В связи с этим, как усматривается из протокола заседания ВККС РФ от 24 сентября 2021 г., заявленное Бажилиным В.В. ходатайство об отложении заседания в связи с нахождением административного истца на больничном листе после его обсуждения ВККС РФ не было удовлетворено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, Коллегия учла, что правом иметь представителя Бажилин В.В. не воспользовался, а возражая против своего участия в заседании в режиме видеоконференц-связи и заявляя о желании присутствовать лично, не привёл обстоятельств, которые могли бы повлиять на рассмотрение Представления в случае его личного присутствия.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что ВККС РФ были предприняты все необходимые меры для обеспечения участия Бажилина В.В. в заседании Коллегии и при наличии установленных данных, с учётом предусмотренного пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей сокращённого срока рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи (в течение 10 дней после поступления такого представления), она вправе была рассмотреть Представление без его участия в судебном заседании 24 сентября 2021 г.

В административном исковом заявлении и в апелляционной жалобе Бажилиным В.В. не приведены обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения Представления и не получили оценку в решении ВККС РФ.

Судом первой инстанции правильно указано в решении, что рассмотрение Представления в отсутствие административного истца не свидетельствует о нарушении установленной законодательством процедуры рассмотрения и нарушении его права на представление доказательств и возражений, как ошибочно утверждает административный истец в апелляционной жалобе, а является следствием принятого Бажилиным В.В. решения о неучастии в заседании ВККС РФ, проводимом с использованием системы видеоконференц-связи.

Проверив соблюдение Коллегией процедуры рассмотрения 24 сентября 2021 г. Представления, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод в решении, что нарушения требований статей 15, 16, 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., статьи 24 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», предусматривающих сроки проведения заседаний квалификационной коллегии судей, а также общие условия рассмотрения квалификационной коллегией судей вопросов, отнесенных к её компетенции, Коллегией не было допущено. Решение ВККС РФ отвечает требованиям пункта 1 статьи 3, статьи 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства ВККС РФ были проверены, следовательно, при рассмотрении Коллегией Представления права административного истца не нарушены.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Бажилина В.В. является результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов и имеющихся материалов, порядок его принятия, установленный Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (статья 23), был соблюден.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 названного федерального закона квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Из материалов ВКК-14589/21 следует, что на заседании Коллегии 24 сентября 2021 г. из 29 членов ВККС РФ присутствовали 19, за удовлетворение Представления члены Коллегии проголосовали единогласно.

С учётом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы административного искового заявления, которые были предметом оценки в заседании суда первой инстанции при рассмотрении и разрешении административного дела по существу и получили правильную правовую оценку. Каких-либо новых доводов, свидетельствующих о незаконности обжалуемого судебного акта, апелляционная жалоба не содержит.

В соответствии с частью 8 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при проверке законности решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 названной статьи, в полном объёме.

Все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения данного дела, были исследованы судом первой инстанции и получили его оценку в решении. Доводы административного истца о неправильном определении судом обстоятельств, имеющих значение для административного дела, о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела ошибочны.

Административное дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

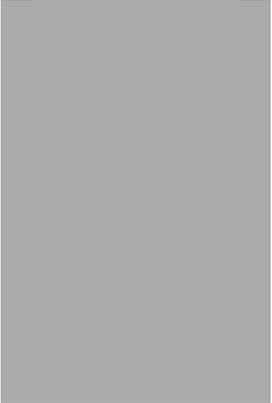
решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бажилина Виталия Вячеславовича – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манюхина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


А.М. Рыженков