



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 165-П21

г. Москва

2 марта 2022 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В., Петровой Т.А., Подносовой И.Л., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Цурова Р.Ю., Хадзиева У.Б. и Оздоева А.М. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 13 декабря 2007 года

Цуров Рустам Юнусович,

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч.2 ст.209 УК РФ на 10 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на

12 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 16 лет, по пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет, по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 16 лет, по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет, по ч.3 ст.30, ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 16 лет, по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по ч.3 ст.30, ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по ч.1 ст.30, ч.3 ст.205 УК РФ на 10 лет, по ч.3 ст.222 УК РФ на 5 лет, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Цурову Р.Ю. назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания Цурову Р.Ю. постановлено исчислять с 22 июля 2006 года. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Цурова Р.Ю. оставлена без изменения.

Хадзиев Умар Багаудинович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч.2 ст.209 УК РФ на 10 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет, по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по ч.1 ст.30, ч.3 ст.205 УК РФ на 10 лет, по ч.3 ст.222 УК РФ на 6 лет, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно Хадзиеву У.Б. назначено 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания Хадзиеву У.Б. постановлено исчислять с 22 июля 2006 года. Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Хадзиева У.Б. оставлена без изменения.

Оздоев Алихан Магомедович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы по ч.2 ст.209 УК РФ на 10 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 14 лет, по ч.3 ст.205 УК РФ на 15 лет, по ч.1 ст.30, ч.3 ст.205 УК РФ на 10 лет, по ч.3 ст.222 УК РФ на 6 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Оздоеву А.М. назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания Оздоеву А.М. постановлено исчислять с 22 июля 2006 года. Мера

пресечения в виде заключения под стражу в отношении Оздоева А.М. оставлена без изменения.

Судом разрешены гражданские иски потерпевших и определена судьба вещественных доказательств.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2008 года приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия - Алания от 13 декабря 2007 года в отношении Цурова Р.Ю., Хаджиева У.Б., Оздоева А.М. оставлен без изменения.

Постановлением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 26 марта 2014 года осужденный Цуров Р.Ю. переведен из исправительной колонии строгого режима в тюрьму сроком на 2 года.

Постановлением Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 20 декабря 2016 года приговор от 13 декабря 2007 года в отношении Цурова Р.Ю. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен, постановлено считать его осужденным по эпизоду совершения 2 февраля 2006 года террористического акта у зала игровых аппаратов «Честная игра» по пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) к 15 годам лишения свободы, по эпизоду совершения 2 февраля 2006 года террористического акта у зала игровых аппаратов «Игросервис» по пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) - к 15 годам лишения свободы, по эпизоду совершения закладки 24 марта 2006 года самодельного взрывного устройства в людном месте на площади Штыба г.Владикавказа по ч.3 ст.30, пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) - с применением ч.3 ст.66 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по эпизоду совершения террористических актов на так называемой "бирже труда", расположенной на пересечении Черменского шоссе и 3-й Промышленной улицы г. Владикавказа РСО-Алания и на базовой станции ретранслятора ЗАО «Мобиком-Кавказ», расположенной в с. Дачном Пригородного района РСО-Алания по пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) - к 15 годам лишения свободы, по эпизоду совершения террористического акта на так называемой "бирже труда", расположенной на территории товарного двора на пересечении Черменского шоссе и 3-й Промышленной улицы г.Владикавказа РСО-Алания по пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) - к 14 годам лишения свободы, по эпизоду закладки взрывного устройства в сквере им. А.С. Пушкина г. Владикавказа в июне 2006 года по ч.3 ст.30 пп.«а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в

редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) - с применением ч.3 ст.66 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по эпизоду незаконной перевозки 21 июля 2006 года самодельного взрывного устройства по ч.1 ст.30, пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) - с применением ч.2 ст.66 УК РФ к 9 годам лишения свободы.

Постановлено снизить Цурову Р.Ю. окончательное наказание, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ, до 22 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор от 13 декабря 2007 года в отношении Цурова Р.Ю. оставлен без изменения.

Постановлением Тогучинского районного суда Новосибирской области от 17 мая 2018 года приговор от 13 декабря 2007 года в отношении Хаджиева У.Б. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменён, постановлено считать его осуждённым по эпизоду совершения 2 февраля 2006 года террористического акта у зала игровых автоматов «Честная игра» по пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) к 12 годам лишения свободы, по эпизоду совершения 2 февраля 2006 года террористического акта у зала игровых автоматов «Игросервис» по пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) - к 12 годам лишения свободы, по эпизоду приготовления к террористическому акту на площади Штыба г.Владикавказа по ч.1 ст.30, пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 г. №321-ФЗ) - к 8 годам лишения свободы, по эпизоду совершения террористического акта по подрыву ретранслятора «Мобиком-Кавказ» по пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) - к 12 годам лишения свободы, по эпизоду совершения террористического акта на бирже труда по пп. «а», «в» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ) - к 12 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Хаджиеву У.Б. назначено 22 года 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор от 13 декабря 2007 года оставлен без изменения.

Апелляционным постановлением Новосибирского областного суда от 18 июля 2018 года постановление Тогучинского районного суда Новосибирской области от 17 мая 2018 года в отношении Хаджиева У.Б. оставлено без изменения.

Постановлением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 февраля 2016 года приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 13 декабря 2007 года в отношении Оздоева А.М. приведён в соответствие с действующим законодательством, действия Оздоева А.М. переквалифицированы с ч.3 ст.205 УК РФ по каждому из трёх эпизодов на п. «а» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ), по которой назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы, с ч.1 ст.30, ч.3 ст.205 УК РФ на ч.1 ст.30, п. «а» ч.2 ст.205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 года №321-ФЗ), по которой назначено 9 лет 10 месяцев лишения свободы, смягчено наказание, назначенное по ч.2 ст.209 УК РФ, до 9 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.222 УК РФ - до 5 лет 2 месяцев лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.205 УК РФ - по каждому из трёх эпизодов до 13 лет 1 месяца лишения свободы, по ч.1 ст.30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ - до 6 лет 4 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Оздоеву А.М. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор от 13 декабря 2007 года в отношении Оздоева А.М. оставлен без изменения.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 5 мая 2016 года постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 февраля 2016 года оставлено без изменения.

Постановлением следователя прокуратуры Промышленного МО г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 19 марта 2007 года по результатам рассмотрения материала по факту причинения телесных повреждений Цурову Р.Ю., Оздоеву А.М. и Хадзиеву У.Б. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Постановлением следователя прокуратуры Промышленного МО г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 19 марта 2007 года прекращено уголовное дело №13/1547 в отношении сотрудников УБОП при МВД Республики Северная Осетия - Алания по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления, связанного с причинением телесных повреждений, в том числе Цурову Р.Ю., Оздоеву А.М. и Хадзиеву У.Б.

Постановлением Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 7 ноября 2007 года жалоба Хадзиева У.Б., Оздоева А.М., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконными постановлений следователя от 19 марта 2007 года о прекращении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 19 декабря 2007 года постановление Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 7 ноября 2007 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя прокурора Промышленного района г. Владикавказа от 7 апреля 2011 года отменено постановление о прекращении уголовного дела № [REDACTED], вынесенное 19 марта 2007 года следователем прокуратуры Промышленного МО г.Владикавказа, как незаконное и необоснованное, предварительное следствие по данному уголовному делу возобновлено, дело направлено для производства предварительного следствия в Иристонский межрайонный следственный отдел по г. Владикавказу следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Северная Осетия – Алания.

Постановлением следователя Иристонского межрайонного следственного отдела по г. Владикавказу следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Северная Осетия - Алания от 21 мая 2011 года уголовное дело № [REDACTED] прекращено по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Постановлением руководителя Иристонского межрайонного следственного отдела по г. Владикавказу следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Северная Осетия - Алания от 1 апреля 2016 года постановление о прекращении уголовного дела от 21 мая 2011 года, вынесенное следователем Иристонского межрайонного следственного отдела по г. Владикавказу следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Северная Осетия - Алания отменено, производство по уголовному делу возобновлено.

Постановлением следователя Иристонского межрайонного следственного отдела по г. Владикавказу следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Северная Осетия - Алания от 6 мая 2016 года прекращено производство по уголовному делу № [REDACTED] по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., адвокатов Гаврилова А.В., Шухардина В.В., Шаповаловой Н.Ю., а также Х [REDACTED] допущенного судом к участию в уголовном деле в качестве защитника Хадзиева У.Б., осуждённых Цурова Р.Ю., Хадзиева У.Б., Оздоева А.М., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Цуров Р.Ю., Хадзиев У.Б., Оздоев А.М. признаны виновными в совершении следующих преступлений.

Цуров Р.Ю., Хадзиев У.Б., Оздоев А.М. в участии в банде и в совершенных ею нападениях, в совершении в составе организованной группы взрывов, устрашающих население и создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба, наступления иных тяжких последствий, в целях оказания воздействия на принятие решения органами власти: Цуров Р.Ю. и Оздоев А.М. 25 декабря 2005 года на электроподстанции «ПС-330 кВ Владикавказ-2», Цуров Р.Ю. и Хадзиев У.Б. 2 февраля 2006 года у зала игровых аппаратов «Честная игра» и в тот же день у зала игровых аппаратов «Игросервис» гор. Владикавказа, Цуров Р.Ю., Хадзиев У.Б. и Оздоев А.М. 25 июня 2006 года на бирже труда гор. Владикавказа и в тот же день на базовой станции ретранслятора ЗАО «Мобиком-Кавказ» в с. Дачном Пригородного района.

Цуров Р.Ю., Хадзиев У.Б. и Оздоев А.М. в приготовлении к совершению организованной группой взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба, наступления иных тяжких последствий, в целях оказания воздействия на принятие решений органами власти, совершенном 21 июля 2006 года на территории Республики Северная Осетия-Алания.

Цуров Р.Ю. в покушениях на совершение организованной группой взрыва, устрашающего население и создающего опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба, наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти, совершенных 24 марта 2006 года на площади Штыба и 25 июня 2006 года на территории сквера им. А.С. Пушкина гор. Владикавказа.

Цуров Р.Ю. и Хадзиев У.Б. в умышленном причинении смерти Д [redacted] Т [redacted] и Х [redacted] общеопасным способом, организованной группой, сопряженном с бандитизмом, совершенном 2 февраля 2006 года у зала игровых аппаратов «Честная игра» гор. Владикавказа, в покушениях на умышленное причинение смерти двум и более лицам общеопасным способом, в составе организованной группы, сопряженных с бандитизмом: Цуров Р.Ю. и Оздоев А.М. 25 декабря 2005 года на электроподстанции «ПС-330 кВ Владикавказ-2» в отношении Л [redacted] [redacted], Е [redacted], Т [redacted] Х [redacted] и Б [redacted] Цуров Р.Ю. и Хадзиев У.Б. 2 февраля 2006 года у зала игровых аппаратов «Честная игра» в отношении 39 человек и в тот же день у зала игровых автоматов «Игросервис» гор. Владикавказа в отношении Г [redacted], И [redacted], Х [redacted] Г [redacted] Б [redacted] Ц [redacted] Г [redacted] и Н [redacted] Цуров Р.Ю., Хадзиев У.Б. и Оздоев А.М. 25 июня 2006 года на так называемой "бирже труда" гор. Владикавказа в отношении А [redacted], Т [redacted] Н [redacted] Н [redacted] К [redacted], К [redacted] и К [redacted]

Цуров Р.Ю., Хадзиев У.Б., Оздоев А.М. в незаконных приобретении, передаче, хранении, перевозке и ношении взрывчатых веществ и взрывных устройств в составе организованной группы, Хадзиев У.Б. и Оздоев А.М. - в незаконных приобретении, передаче, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных в составе организованной группы.

Преступления совершены в 2004-2006 годах на территории Республик Ингушетия и Северная Осетия-Алания при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Цуров Р.Ю., Хадзиев У.Б., Оздоев А.М. 19 июня 2008 года обратились с жалобами в Европейский Суд по правам человека.

В представлениях Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Цурова Р.Ю., Хадзиева У.Б. и Оздоева А.М.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств подлежащими удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

9 февраля 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «У [] и другие против России», в котором признал нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в её материальном и процессуальном аспектах, а также пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в том числе в отношении Цурова Р.Ю., Хаджиева У.Б. и Оздоева А.М.

Европейский Суд по правам человека, указал в постановлении, что 21 июля 2006 года сотрудники ГИБДД остановили автомашину, в которой находились Цуров Р.Ю., Оздоев А.М. и Хаджиев У.Б., между селами Карца и Чермен Республики Северная Осетия - Алания для проверки личности. Поскольку двое из них не предъявили свои документы, сотрудники ГИБДД обыскали автомашину. Обнаруженный в ней предмет позже был идентифицирован как бомба. Заявители были доставлены в Промышленный РОВД, где их допросили сотрудники УБОП Республики Северная Осетия-Алания. При этом, по словам заявителей, они подверглись жестокому обращению со стороны сотрудников милиции.

Утром 22 июля 2006 года заявители были доставлены в следственный изолятор № [] г. Владикавказа. Согласно медицинской карте следственного изолятора, у Хаджиева У.Б. имелись синяки на лице, на правом предплечье и множественные ушибы на ногах, у Цурова Р.Ю. - синяки в области лопатки и множественные царапины на ногах, у Оздоева А.М. - гематома под левым глазом, множественные ушибы на левом плече и синяки на ногах. 23 июля 2006 года, по словам Цурова Р.Ю., Оздоева А.М. и Хаджиева У.Б., они были вновь допрошены с применением физического воздействия. 23, 24, 25 июля 2006 года врач скорой помощи осмотрел заявителей и согласно медицинским записям обнаружил у них множественные ушибы и гематомы на теле и конечностях, у Цурова Р.Ю. также перелом ребер и повреждение грудной клетки. 24 июля 2006 года Хаджиев У.Б. и Оздоев А.М., а также 24, 25, 26, 29 июля 2006 года Цуров Р.Ю. в ходе допросов в качестве подозреваемых дали показания о совершении преступлений.

Заявители подали жалобу прокурору на жестокое обращение с ними. 19 октября 2006 года следователь возбудил уголовное дело по факту причинения телесных повреждений. В заключениях судебно-медицинских

экспертов по результатам экспертиз, проведённых в период с 15 по 17 ноября 2006 года в отношении Хадзиева У.Б., Оздоева А.М. и Цурова Р.Ю., были перечислены многочисленные травмы, ушибы и гематомы, зафиксированные у заявителей в медицинских записях от 22, 23, 24 июля 2006 года.

По мнению Европейского Суда по правам человека, правдоподобные утверждения заявителей о том, что их травмы являлись результатом насилия со стороны государственных служащих, были отклонены следственными органами как необоснованные в основном из-за утверждений государственных служащих, отрицавших жестокое обращение с заявителями. Следователь, ссылаясь на показания сотрудников УБОП, пришёл к выводу о том, что телесные повреждения заявителям были причинены при задержании в результате их сопротивления. Постановлениями от 19 марта 2007 года следователь прекратил уголовное дело за отсутствием события преступления и отказал в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления.

Суды двух инстанций поддержали аргументацию следователя, содержащуюся в его решениях, без какой-либо независимой оценки утверждений заявителей о жестоком обращении.

С учётом этого, Европейский Суд по правам человека пришёл к выводу, что в отношении Цурова Р.Ю., Оздоева А.М. и Хадзиева У.Б. имело место нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в её материальном и процессуальном аспектах.

Европейский Суд по правам человека также установил, что показания Цурова Р.Ю., Оздоева А.М. и Хадзиева У.Б. о совершении преступлений были получены в результате физического воздействия, которому они подверглись со стороны должностных лиц. Суды отказались исключить эти показания заявителей в качестве доказательств, ссылаясь на решения следователя не возбуждать уголовные дела по факту предполагаемого жестокого обращения, и указали их при осуждении заявителей.

При таких обстоятельствах Европейский Суд по правам человека признал, что использование судами показаний заявителей, полученных в нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, независимо от их влияния на исход уголовного дела, сделало судебное разбирательство в отношении заявителей несправедливым. Соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Принимая во внимание установленные Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав и основных свобод, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

По настоящему уголовному делу судебное разбирательство проведено с соблюдением предусмотренных главой 35 УПК РФ общих условий, а также установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности в соответствии с правилами ст.ст.75, 87, 88 УПК РФ.

Постановленный судом приговор содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий совершённых Цуровым Р.Ю., Хаджиевым У.Б. и Оздоевым А.М. преступлений.

Из приговора усматривается, что в обоснование выводов о виновности Цурова Р.Ю., Оздоева А.М. и Хаджиева У.Б. в совершении преступлений приведены не только их показания на предварительном следствии, но и показания потерпевших, свидетелей, данные протоколов осмотра места происшествия, протоколов осмотра предметов, изъятых с места происшествия, протоколов опознания, очных ставок, осмотра видеозаписей, детализаций телефонных соединений, заключение эксперта-биолога,

заклучения экспертов о причинах смерти потерпевших, а также степени тяжести телесных повреждений, полученных потерпевшими, заключения экспертов по результатам взрывотехнических экспертиз о способе совершения взрывов и применявшихся при этом взрывных устройствах, протокол осмотра «ГАЗели» Цурова Р.Ю., а также другие доказательства, которые подробно приведены в приговоре.

Вывод о виновности осуждённых основан на доказательствах, проверенных судом и признанных в их совокупности достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Показания, данные Цуровым Р.Ю., Оздоевым А.М. и Хадзиевым У.Б. в присутствии адвокатов при допросах на предварительном следствии, согласуются с их показаниями, полученными при проверке на месте происшествия в присутствии понятых и с участием защитников. В ходе данных следственных действий, а также по их окончании ни осуждённые, ни их защитники не делали замечаний ни по процедуре проведения допросов, ни по содержанию тех или иных показаний, изложенных в протоколах, а также не заявляли о каком-либо давлении или о применении в их отношении недозволенных методов ведения следствия в целях получения показаний о причастности к участию в устойчивой вооружённой группе и совершенным ею нападениям, а также к терроризму. О ненадлежащем исполнении адвокатами обязанностей защитников Цуров Р.Ю., Оздоев А.М и Хадзиев У.Б. не заявляли.

При этом ряд следственных и процессуальных действий проводился с участием адвокатов, защищавших интересы Цурова Р.Ю., Оздоева А.М. и Хадзиева У.Б. на основании ордеров в связи с заключёнными соглашениями, что исключало дачу осуждёнными показаний, противоречащих их отношению к предъявленному обвинению. Эти же показания об обстоятельствах совершения преступлений как Цуров Р.Ю., так и Хадзиев У.Б. и Оздоев А.М. давали неоднократно разным следователям на протяжении длительного периода времени, в том числе спустя значительное время после их задержания.

Изложенное свидетельствует о добровольности показаний, данных Цуровым Р.Ю., Оздоевым А.М. и Хадзиевым У.Б. на предварительном следствии, и об отсутствии оснований для признания этих доказательств недопустимыми как в их содержательной части, так и относительно соблюдения установленных уголовно-процессуальным законом требований к ним.

Судами первой и кассационной инстанций по результатам проверки

доводов стороны защиты о недозволённых методах ведения следствия по данному уголовному делу были установлены обстоятельства, при которых могли быть получены телесные повреждения, имевшиеся у Цурова Р.Ю., Оздоева А.М. и Хаджиева У.Б., а именно при задержании указанных лиц к ним была применена физическая сила, поскольку Оздоев А.М., Цуров Р.Ю. и Хаджиев У.Б. не исполнили законные требования сотрудников правоохранительных органов, отказались проследовать в ОВД для установления личности и препятствовали досмотру обнаруженного в их транспортном средстве металлического ящика, впоследствии идентифицированного как взрывное устройство.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что указанные требования уголовно-процессуального закона по данному делу соблюдены.

Европейский Суд по правам человека, признав доводы заявителей о жестоком обращении с ними правдоподобными, отметил в постановлении, что их утверждения о том, что травмы являлись результатом насилия со стороны государственных служащих, были отклонены следственными органами как необоснованные в основном в связи с пояснениями государственных служащих, отрицавших жестокое обращение с заявителями.

Согласно ст.140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии повода и основания, о чём выносится соответствующее постановление, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст.ст.124, 125 УПК РФ.

Положения уголовно-процессуального закона, предусматривающие возможность вынесения следователем или иным должностным лицом, наделённым соответствующими полномочиями, постановления об отказе в

возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в ст.ст. 24, 27 УПК РФ, связаны с реализацией целей уголовного преследования, которые состоят не только в изобличении виновного в совершении преступления и назначении ему справедливого наказания, но и в защите невиновного от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и неправомерного ограничения его прав и свобод.

Из представленных материалов усматривается, что постановлением следователя прокуратуры Промышленного МО г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 19 марта 2007 года в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания по факту причинения телесных повреждений Оздоеву А.М., Цурову Р.Ю. и Хадзиеву У.Б. отказано на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлением следователя прокуратуры Промышленного МО г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 19 марта 2007 года прекращено уголовное дело № [REDACTED] в отношении сотрудников УБОП при МВД Республики Северная Осетия - Алания по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления, связанного с причинением телесных повреждений Оздоеву А.М., Цурову Р.Ю. и Хадзиеву У.Б.

Постановлением Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 7 ноября 2007 года жалоба Хадзиева У.Б., Оздоева А.М., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконными постановлений следователя от 19 марта 2007 года о прекращении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 19 декабря 2007 года постановление Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 7 ноября 2007 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя прокурора Промышленного района г. Владикавказа от 7 апреля 2011 года отменено постановление о прекращении уголовного дела № [REDACTED] вынесенное 19 марта 2007 года следователем прокуратуры Промышленного МО г.Владикавказа, как незаконное и необоснованное, предварительное следствие по данному уголовному делу

возобновлено, дело направлено для производства предварительного следствия в Иристонский межрайонный следственный отдел по г. Владикавказу следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Северная Осетия - Алания.

Постановлением следователя Иристонского межрайонного следственного отдела по г. Владикавказу следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Северная Осетия - Алания от 21 мая 2011 года уголовное дело № [REDACTED] прекращено по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Постановлением руководителя Иристонского межрайонного следственного отдела по г. Владикавказу следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Северная Осетия - Алания от 1 апреля 2016 года постановление о прекращении уголовного дела от 21 мая 2011 года, вынесенное следователем Иристонского межрайонного следственного отдела по г. Владикавказу следственного управления СК РФ по Республике Северная Осетия – Алания, отменено, производство по уголовному делу возобновлено.

Постановлением следователя Иристонского межрайонного следственного отдела по г. Владикавказу следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Северная Осетия - Алания от 6 мая 2016 года прекращено производство по уголовному делу № [REDACTED] по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Факт отказа в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания после соответствующей проверки в данном случае не может свидетельствовать о том, что не было проведено надлежащего расследования по жалобам Оздоева А.М., Цурова Р.Ю. и Хаджиева У.Б. на жестокое обращение, признанным Европейским Судом по правам человека правдоподобными.

В соответствии с положениями ст.ст.12, 23 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года №1026-1 «О милиции», действовавшего на момент задержания Оздоева А.М., Цурова Р.Ю. и Хаджиева У.Б., а также доставления их в ОВД, милиция имела право применять, в том числе физическую силу в случаях и порядке, предусмотренных этим законом. Законные требования сотрудника милиции обязательны для исполнения гражданами и должностными лицами.

Аналогичные по содержанию нормы содержатся в ст.18 действующего в

настоящее время Федерального закона от 7 февраля 2011 года №3-ФЗ «О полиции».

Федеральным законом от 6 марта 2006 года №35-ФЗ «О противодействии терроризму» также предусмотрено, что причинение вреда здоровью лица, совершающего террористический акт, либо иным охраняемым законом интересам личности, общества или государства при пресечении террористического акта либо осуществлении иных мероприятий по борьбе с терроризмом действиями, предписываемыми или разрешенными законодательством Российской Федерации, являются правомерными (ст.22).

В данном случае доводы Оздоева А.М., Цурова Р.Ю. и Хадзиева У.Б. о применении в отношении них насилия сотрудниками правоохранительных органов проверялись судебными инстанциями и должностными лицами.

При этом учитывались и исследовались не только пояснения сотрудников правоохранительных органов, но и заключения судебно-медицинских экспертов, а также обстоятельства, изложенные Оздоевым А.М., Цуровым Р.Ю. и Хадзиевым У.Б. Полученные данные были оценены в совокупности с содержанием представленных документов, в том числе в части отраженной в них процедуры производства процессуальных действий и состава их участников.

Как установлено при рассмотрении настоящего уголовного дела, а также следователем прокуратуры Промышленного МО г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания при принятии процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОВД Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания, причинение телесных повреждений Оздоеву А.М., Цурову Р.Ю. и Хадзиеву У.Б. в ходе их задержания являлось правомерным и имело место при выполнении задач, возложенных на правоохранительные органы.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые бы путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение приговора и кассационного определения в отношении Оздоева А.М., Цурова Р.Ю. и Хадзиева У.Б., а также постановлений судов по результатам рассмотрения жалобы Оздоева А.М. и Хадзиева У.Б., поданной в порядке ст.125 УПК РФ.

Таким образом, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что установленные Европейским Судом по правам человека нарушения статьи 3 и пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод по данному уголовному делу не влекут признания указанных выше судебных решений в отношении Оздоева А.М., Цурова Р.Ю. и Хадзиева У.Б. неправосудными.

Вместе с тем, поскольку постановлением заместителя прокурора Промышленного района г. Владикавказа от 7 апреля 2011 года отменено постановление о прекращении уголовного дела № [] вынесенное 19 марта 2007 года следователем прокуратуры Промышленного МО г.Владикавказа, дело направлено для производства предварительного следствия, постановление судьи Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 7 ноября 2007 года в части решения по жалобе Оздоева А.М. и Хадзиева У.Б., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконными постановления следователя от 19 марта 2007 года о прекращении уголовного дела, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 19 декабря 2007 года в этой части подлежат отмене.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Цурова Рустама Юнусовича, Хадзиева Умара Багаудиновича и Оздоева Алихана Магомедовича ввиду новых обстоятельств.

Приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 13 декабря 2007 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2008 года в отношении Цурова Р.Ю., Хадзиева У.Б. и Оздоева А.М. оставить без изменения.

Постановление судьи Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 7 ноября 2007 года в части решения по жалобе Хадзиева У.Б. и Оздоева А.М., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление следователя прокуратуры Промышленного муниципального округа г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 19 марта 2007 года о прекращении уголовного дела № [] на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления,

связанного с причинением Оздоеву А.М., Цурову Р.Ю. и Хаджиеву У.Б. телесных повреждений сотрудниками УБОП при МВД Республики Северная Осетия - Алания, и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Северная Осетия - Алания от 19 декабря 2007 года в этой части отменить.

В остальном постановление судьи Промышленного районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания от 7 ноября 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Северная Осетия - Алания от 19 декабря 2007 года оставить без изменения.

Председательствующий

