



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №37-УД22-3- А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,
судей Зателепина О.К. и Ситникова Ю.В.,
при секретаре Черниковой О.С.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Щукиной Л.В.,
осужденного Продана Ф.Ф. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Хохлова С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
Продана Ф.Ф. по кассационной жалобе осужденного на приговор
Орловского областного суда от 29 декабря 2020 года и апелляционное
определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля
2021 года.

В соответствии с приговором Орловского областного суда от 29
декабря 2020 года

Продан Федор Федорович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 22 декабря 1997 года с учетом изменений – по ч.1 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 27.02.2007 года на 1 год 6 месяцев 5 дней;
- 5 декабря 2007 года с учетом изменений – по ч.2 ст.162 УК РФ, ст.70 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 15.04.2014 года по отбытию наказания;

- 16 ноября 2017 года по ч.1 ст. 105 УК РФ – к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима,

осужден по п.«а,в,к» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с наказанием, назначенным по приговору от 16.11.2017 года, окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 года приговор в отношении Продана Ф.Ф. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание кассационной жалобы и дополнений к ней, выступление осужденного Продана Ф.Ф. и адвоката Хохлова С.А., поддержавших доводы жалобы, а также мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Шукиной Л.В., полагавшей, что оснований для ее удовлетворения не имеется, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору суда Продан Ф.Ф. признан виновным в умышленном причинении смерти В [REDACTED] а также ее дочери - В [REDACTED], заведомо находящейся в беспомощном состоянии в силу психического заболевания, с целью скрыть другое преступление - убийство ее матери (В [REDACTED]

Преступление совершено в период с 26 по 29 ноября 2015 года при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Продан вину в убийство В [REDACTED] не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Продан указывает, что принятые по делу судебные решения являются необоснованными и немотивированными, предварительное следствие и судебное разбирательство по делу проведены с обвинительным уклоном.

Анализируя приведенные в приговоре доказательства и их оценку судом, делает вывод о том, что приговор основан на предположениях, на вызывающих недоверие экспертных заключениях, на его признательных показаниях в ходе предварительного следствия, которые он вынужден был дать в результате примененного к нему насилия сотрудниками ОМВД России по г.Новомосковску Тульской области. Считает, что суд не должным

образом отнесся к проверке его показаний об оказанном на него давлении в ходе предварительного следствия с целью получения признательных показаний, а выводы судов об отсутствии доказательств, подтверждающих применение к нему недозволённых методов в ходе следствия, находит необоснованными.

Полагает, что в нарушение ст. 73 УПК РФ следствием и судом не установлены место, время и способ совершения преступления. Утверждение суда о том, что убийство В [] совершено им путем удушения с использованием веревки и шнура противоречит заключению судебно-медицинских экспертиз, согласно которым определить причину смерти не представилось возможным. Наличие у него умысла на убийство В [] материалами дела не подтверждается. Подвергает сомнению показания свидетелей Д [], Т [], М [], Т [] и других. Считает, что достоверных данных, подтверждающих принадлежность обнаруженных останков именно В [], обвинением не представлено.

Оспаривает законность проведения следственных действий, проведенных с 1 по 8 ноября 2018 года, обращает внимание, что участвующий при проверке показаний на месте в качестве понятого Е [] фактически является оперуполномоченным отдела уголовного розыска и не мог в силу п.3 ч.2 ст.60 УПК РФ являться понятым; указывает на формальное участие адвоката по назначению, что, по мнению осужденного, не может быть расценено как надлежащая реализация его права на защиту, реакции адвоката на оказанное психологическое и физическое давление со стороны сотрудников правоохранительных органов не последовало.

Утверждает, что протокол осмотра места происшествия от 2 ноября 2018 года составлен с нарушением положений ст. 151 УПК РФ - в связи с чем, данное доказательство является недопустимым.

В обвинительном заключении отсутствует список свидетелей со стороны защиты, и по этому основанию дело подлежит возвращению прокурору согласно ст. 237 УПК РФ

Приведенные в приговоре заключения экспертов имеют неточности и противоречия, повлиявшие на исход дела, которые в судебном заседании не устранены.

Приводит доводы о нарушении уголовно-процессуального закона при продлении ему срока содержания под стражей.

Полагает, что дело рассмотрено незаконным составом суда, председательствующий по делу судья Самодумов ранее принимал по делу промежуточные судебные решения, часть из них была отменена вышестоящими инстанциями, что исключало возможность его участия в рассмотрении уголовного дела по существу, поскольку возникают сомнения в его беспристрастности.

Судья Титова также, по мнению осужденного, не имела права принимать участие в разрешении уголовного дела по аналогичным основаниям.

Вместе с тем, заявленные им отводы не были удовлетворены.

Обращает внимание, что суд в приговоре сослался на детализацию телефонных переговоров, однако основания их возникновения судом не выяснились, ссылка в приговоре на листок убытия В [REDACTED] как доказательство вины осужденного, нельзя признать допустимой, поскольку на л.д.155-156 в т.6, на который сослался суд в приговоре, такого документа нет.

Кроме того считает, что в приговоре не обоснована должным образом квалификация действий, в совершении которых он признан виновным, не мотивированы выводы о назначении самой строгой меры наказания.

Считает, что суд апелляционной инстанции не проверил его доводы о нарушениях уголовно-процессуального закона при производстве предварительного следствия и рассмотрении уголовного дела судом, о несогласии с приговором, отказ суда апелляционной инстанции в проверке доказательств, исследованных судом 1 инстанции, в вызове и допросе свидетелей находит необоснованным.

Просит отменить состоявшиеся судебные решения, дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственные обвинители Е.В.Бочарова и Д.А. Бирюков, опровергая доводы жалоб, просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного и дополнений к ней, Судебная коллегия полагает, что оснований для отмены или изменения приговора суда и апелляционного определения в отношении Продана Ф.Ф. не имеется.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке в соответствии ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов уголовного дела, таких нарушений закона ни в ходе предварительного следствия, ни в процессе судебного разбирательства не допущено.

Вопреки утверждению осужденного, оснований, предусмотренных ст. 237 УПК РФ для возвращения уголовного дела прокурору, не имелось, поскольку обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

Доводы осужденного о незаконности состава суда ввиду того, что ранее судьи Самодумов А.Ю. и Титова Н.А. принимали участие в

рассмотрении различных материалов в отношении него и потому не могли сохранять объективность при рассмотрении уголовного дела, нельзя признать состоятельными. Участие судей в разрешении жалоб на промежуточные решения на стадии предварительного следствия, в том числе, рассмотренные в порядке ст. 125 УПК РФ, а также решение о приостановлении уголовного дела, не является основанием, исключающим участие судьи в производстве по уголовному делу, предусмотренным ст. 61,62 УПК РФ.

Лишены оснований и доводы, изложенные в кассационной жалобе, об обвинительном уклоне при расследовании и рассмотрении уголовного дела, об использовании судом недопустимых доказательств, о наличии противоречий в выводах суда и утверждения о том, что они основаны на предположениях.

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, все ходатайства обвиняемого и его защитника судом рассмотрены, большинство из них, касающиеся исследования доказательств, согласно протоколу судебного заседания были удовлетворены. Отказ суда в вызове и допросе сотрудников полиции, следственного комитета, экспертов, специалистов различных учреждений, о чем заявлял обвиняемый, не свидетельствует о предвзятом отношении суда к стороне защиты, принятые решения отвечают требованиям закона.

Выводы суда о виновности Продана в совершении убийства В [REDACTED] основаны на достаточной совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, в том числе на показаниях самого осужденного, которые он давал на первоначальной стадии предварительного расследования при допросах его в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте, когда он подробно рассказывал как, при каких обстоятельствах, каким образом совершил убийство сначала В [REDACTED] а затем ее дочери В [REDACTED] [REDACTED], являющейся инвалидом с детства по психическому заболеванию, и куда вывез трупы потерпевших.

Утверждения Продана о том, что признательные показания в период времени с 1 по 8 ноября 2018 года были даны им в результате оказанного психологического и физического воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов, были тщательно проверены как судом первой инстанции, так и при апелляционном рассмотрении дела и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку его допросы в качестве подозреваемого, обвиняемого, а также проверка его показаний на месте производились с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, после разъяснений ему положений ст. 51 Конституции РФ и процессуальных прав, в том числе не свидетельствовать против себя, в присутствии адвоката, а при проверке показаний на месте и с участием понятых, что исключало оказание на него незаконного воздействия. При этом, достоверность

изложенных в протоколах показаний удостоверена самим Проданом и его защитником, каких-либо жалоб и замечаний ими заявлено не было.

Судом первой инстанции установлено, что последующие обращения Продана с жалобами на действия должностных лиц ОМВД России по г. Новомосковску Тульской области были предметом служебной проверки, в ходе которой своего подтверждения не нашли. По результатам проведенной последственной проверки по заявлению Продана о даче признательных показаний в убийстве В [] под физическим и психологическим воздействием в возбуждении уголовного дела по ст. 286 УК РФ отказано на основании п.1ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Допрошенные в суде свидетели Е [], К [], П [] опровергли применение какого-либо насилия к обвиняемому Продану, а свидетели М [], Е [], Ф [], Г [], принимавшие участие при проверке показаний на месте в качестве понятых подтвердили, что показания об обстоятельствах совершения преступления Продан давал добровольно, никакого воздействия на него не оказывалось.

Показания осужденного в качестве подозреваемого, обвиняемого и при проверках показаний на месте, которые он давал в период с 1 по 8 ноября 2018 года об обстоятельствах убийства В [] и сокрытия их трупов, приведенные в приговоре в качестве доказательств его виновности, в полной мере согласуются с:

- показаниями потерпевшего З [] свидетелей Д [], Д [], Т [], М [], М [] пояснивших при каких обстоятельствах В [] исчезли из д.Маклец, Новомосковского района Тульской области,
- показаниями свидетелей Ш [] и Б [] об обстоятельствах обнаружения в апреле 2016 года вблизи д.Васютино останков трупа женщины,
- протоколом дополнительного осмотра от 20.04.2020года, из которого следует, что в 800м от д.Васютино обнаружен череп человека,
- заключениями судебно-медицинских, судебно-биологических экспертиз, а также эксперта-генетика, установивших, что останки трупа, обнаруженные в апреле 2016 года и череп, обнаруженный 20.04.2020 года принадлежит одному человеку,
- протоколом осмотра участка местности 2 ноября 2018 года вблизи дороги из д.Любовка Тульской области, из которого следует, что в месте, указанном Проданом при проверке его показаний на месте, обнаружен ковер, веревки ковра и останки человека.

Заключением эксперта-генетика о том, что женщина, образцы костной ткани которой представлены на исследование, вероятно, является биологической матерью человека, череп которого исследовался согласно заключению эксперта от 02.09.2016 года, а также является биологической сестрой З [] опровергаются утверждения осужденного об

отсутствии доказательств принадлежности обнаруженных останков потерпевшим В [REDACTED].

Оснований подвергать сомнению правдивость показаний свидетелей, обоснованность заключений судебно-медицинских экспертиз судом не установлено, не усматривает таковых и Судебная коллегия.

Выводы суда о том, что смерть обоим потерпевшим причинена в результате удушения, основан на показаниях Продана в ходе предварительного следствия о том, что В [REDACTED] и ее дочь он задушил при помощи веревок. Отсутствие в заключениях судебно-медицинских экспертиз выводов о причинах наступления смерти потерпевших обусловлено, как указано экспертами гнилостными изменениями и скелетированием трупов. Вместе с тем, исходя из показаний специалиста в области судебной медицины Л [REDACTED] допрошенной в судебном заседании, наступление смерти В [REDACTED] от асфиксии возможно и не исключено в условиях, описанных Проданом при производстве проверок его показаний на месте.

Установленные судом фактические обстоятельства совершения Проданом преступления, опровергают его утверждение об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих наличие у него умысла на причинение смерти потерпевшим.

Судебная коллегия находит необоснованными доводы жалобы о том, что судом не проверены основания получения информации о телефонных соединениях, приведенной в приговоре, и подтверждающей перемещения телефона, который использовался Проданом в период времени совершения преступления. Согласно материалам дела информация о соединениях абонентских номеров получена на основании постановления судьи Новомосковского городского суда Тульской области от 16 ноября 2018 года (т.4 л.д.68), исходя из протокола судебного заседания справка о телефонных соединениях исследовалась судом по ходатайству государственного обвинителя, и со стороны защиты вопросов по поводу ее оглашения не возникло, как не оспаривалось и допустимость данного доказательства.

Противоречит материалам дела и утверждение о том, что в материалах дела на л.д.155-156 в томе 6 отсутствует листок убития В [REDACTED] [REDACTED], который приведен в приговоре в качестве доказательства.

Оснований для признания недопустимым доказательством протокола проверки показаний Продана на месте от 2 ноября 2018 года по мотиву того, что участвовавший в качестве понятого Е [REDACTED] являлся оперуполномоченным отдела уголовного розыска, у суда не имелось, поскольку на момент проведения данного следственного действия он не являлся сотрудником правоохранительных органов, в данной должности состоит с декабря 2018 года.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства были исследованы все представленные сторонами доказательства, в приговоре им дана надлежащая оценка с соблюдением правил, установленных ст. 87-88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что постановленный в отношении Продана приговор соответствует требованиям статей 297, 304-309 УПК РФ. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, в том числе, описание преступных действий, совершенных осужденным, с указанием времени, места, способов, мотивов совершения им преступления, а также наступивших последствий установлены судом и приведены в приговоре.

Действия Продана по п. «а,в,к» ч.2 ст. 105 УК РФ квалифицированы судом правильно, вопреки утверждению осужденного, выводы о наличии квалифицирующих признаков в приговоре мотивированы.

При назначении Продану наказания судом, в соответствии со статьями 6,43,60 УК РФ учтены все заслуживающие внимание обстоятельства, в том числе, характер и общественная опасность совершенного преступления, личность осужденного, установленные судом смягчающие и отягчающее обстоятельства.

Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы должным образом мотивировано в приговоре. Учитывая все обстоятельства совершенного им особо тяжкого преступления, повышенную общественную опасность содеянного, наличие в его действиях рецидива преступлений, а также данные, характеризующие его личность, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Продан представляет исключительную опасность для общества, признав невозможным достижение целей восстановления социальной справедливости иначе, как назначив ему за совершенное преступление наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Оснований считать назначенное Продану наказание в виде пожизненного лишения свободы несправедливым не имеется.

Вопреки доводам жалобы судом апелляционной инстанции в полном объеме проверены доводы апелляционной жалобы осужденного и его адвоката, в апелляционном определении, которое соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, приведено обоснование решений по всем вопросам.

Таким образом, Судебной коллегией при кассационном рассмотрении уголовного дела в отношении Продана не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора или апелляционного определения, вызывали бы сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанции норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности события преступления, виновности в его совершении осужденного, квалификации его Продана, а также законности и справедливости назначенного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401¹⁴ - 401¹⁵
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Орловского областного суда от 29 декабря 2020 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 года в
отношении Продана Федора Федоровича оставить без изменения, а его
кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

