



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-П22

г.Москва

16 марта 2022 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лебедева В.М.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Петровой Т.А., Подносковой И.Л., Рудакова С.В., Серкова П.П., Тимошина Н.В.,
Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Бондаренко Т.В.
на приговор Новосибирского областного суда от 1 июля 2010 года, по которому

Бондаренко Татьяна Владимировна,

несудимая,

осуждена к лишению свободы:

по п.п. «а, в» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет;

по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на 1 год 6 месяцев;

по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на 1 год 6 месяцев;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет в
исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2010 года приговор
оставлен без изменения.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Новосибирска от 12 августа 2011 года, вынесенным в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, действия Бондаренко Т.В. по двум эпизодам краж квалифицированы каждое по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) и назначено за каждое преступление 1 год 5 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Бондаренко Т.В. назначено 16 лет 10 месяцев лишения свободы.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Новосибирска от 4 октября 2016 года, вынесенным в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, действия Бондаренко Т.В. по эпизоду хищения имущества К [] [] квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, по которой назначено наказание в виде обязательных работ на срок 120 часов. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч.2 ст.105, п. «в» ч.2 ст.158 (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), ч.1 ст.158 УК РФ, Бондаренко Т.В. назначено 16 лет 10 дней лишения свободы.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Новосибирска от 3 сентября 2018 года, вынесенным в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ, в срок наказания Бондаренко Т.В. зачтено время содержания ее под стражей в период с 7 июля 2009 года до 26 октября 2010 года из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в колонии общего режима с учетом положения, предусмотренного ч.3.3 ст.72 УК РФ.

В надзорной жалобе осужденная Бондаренко Т.В. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы надзорной жалобы, послужившие основанием ее передачи с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно приговору, Бондаренко Т.В. 22 июня 2009 года в г.Новосибирске на почве личных неприязненных отношений совершила убийство С [], заведомо для нее находящейся в беспомощном состоянии, и кражу с причинением значительного ущерба (денег потерпевшей в размере 18 000 рублей).

26 июня 2009 года в г.Новосибирске Бондаренко Т.В. на почве личных неприязненных отношений совершила убийство К [REDACTED] после чего совершила кражу ее имущества на сумму 3 500 рублей.

Осужденная Бондаренко Т.В. в надзорной жалобе просит изменить судебные решения, смягчить назначенное наказание, указывает, что по делу установлено наличие смягчающего наказание обстоятельства – явки с повинной, обстоятельства, отягчающие наказание, отсутствуют, однако наказание по п.п. «а, в» ч. 2 ст.105 УК РФ назначено без учета положений ст.62 УК РФ и превышает установленные этой нормой закона пределы. Кроме того, исходя из положений ст.56 УК РФ, по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ ей не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, поскольку преступление она совершила впервые, обстоятельства, отягчающие наказание, отсутствуют.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденной, находит судебные решения в отношении Бондаренко Т.В. подлежащими изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.412.9 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения, постановления суда в порядке надзора являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По настоящему делу допущено существенное нарушение уголовного закона при назначении Бондаренко Т.В. наказания, которое выразилось в следующем.

Согласно ч.1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ), при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Указанная норма уголовного закона подлежала применению по данному делу при назначении наказания Бондаренко Т.В., поскольку по смыслу закона правила ч.3 ст.62 УК РФ о неприменении положений части первой указанной нормы УК РФ не распространяются на лиц, которым в силу закона не может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Суд признал в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Бондаренко Т.В., явку с повинной, то есть обстоятельство, предусмотренное п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденной, судом установлено не было.

Наказание, назначенное Бондаренко Т.В. по п.п. «а, в» ч.2 ст.105 УК РФ, превышает пределы, установленные ч.1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ), оно не могло быть более 13 лет 4 месяцев лишения свободы.

При таких обстоятельствах наказание по п.п. «а, в» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит смягчению.

Наказание Бондаренко Т.В. по совокупности преступлений подлежит назначению в соответствии с положениями ч.3 ст.69 УК РФ.

Доводы осужденной о том, что по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, исходя из положений ч.1 ст.56 УК РФ, ей не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, являются несостоятельными, поскольку преступление, предусмотренное этой нормой УК РФ (кража, совершенная с причинением значительного ущерба), относится к преступлениям средней тяжести.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 412.10, п.7 ч.1 ст.412.11 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

приговор Новосибирского областного суда от 1 июля 2010 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2010 года, а также постановления Октябрьского районного суда г.Новосибирска от 12 августа 2011 года и от 4 октября 2016 года в отношении **Бондаренко Татьяны Владимировны** изменить: смягчить наказание по п.п. «а, в» ч.2 ст.105 УК РФ до 13 лет лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а, в» ч.2 ст.105, ч.1 ст. 158 УК РФ, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), путем частичного сложения наказаний назначить Бондаренко Т.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Бондаренко Т.В. оставить без изменения.

Председательствующий



В.М. Лебедев