



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД22-8-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Климова А.Н. и Червоткина А.С.,
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Дьякова А.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2021 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступления в режиме видеоконференц-связи осуждённого Дьякова А.В. и адвоката Идрисова М.К., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2021 года

Дьяков Алексей Валентинович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], осуждённый 06.10.2000 Астраханским областным судом по пп. «а», «ж», «з», «к», «н» ч.2 ст.105, пп. «б», «в» ч.3 ст.162, ч.2 ст.222 УК РФ к пожизненному лишению свободы с конфискацией имущества; определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда

РФ от 25.04.2001 приговор изменён, исключено осуждение Дьякова А.В. по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ; постановлением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 25.01.2005 из приговора исключено указание – «с конфискацией имущества»,

осуждён по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 № 63-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 18 лет.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём полного сложения с назначенным наказанием по приговору Астраханского областного суда от 6 октября 2000 года в виде пожизненного лишения свободы, окончательно назначено Дьякову А.В. пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания осуждённому Дьякову А.В. исчислен со дня вступления приговора суда в законную силу. Зачтено время содержания его под стражей по приговору от 6 октября 2000 года - с 8 апреля по 18 мая 1999 года и с 9 августа 1999 года по 6 октября 2000 года, а также с 6 октября 2000 года по 21 апреля 2021 года из расчёта один день за один день. Зачтено в срок отбытого наказания время его предварительного содержания под стражей по данному уголовному делу - с 10 июля 2020 до 21 апреля 2021.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2021 года указанный приговор в отношении Дьякова А.В. оставлен без изменения.

Дьяков А.В. признан виновным в убийстве двух лиц (Л [REDACTED] и С [REDACTED]) организованной группой, по найму, совершённом 2 декабря 1998 года в г. Краснодаре при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (основной) осуждённый Дьяков А.В. оспаривает законность постановленного в отношении него приговора и обращает внимание на то, что он совершил преступление 02.12.1998, был задержан по другому уголовному делу и в 2000 году сделал явку с повинной об этом преступлении. С указанного периода времени он содержался под стражей, отбывал наказание по приговору Астраханского областного суда от 06.10.2000, не скрывался от следствия и правосудия. Полагает, что за преступление от 02.12.1998 он на основании п. «г» ч.1 ст.78 УК РФ подлежит освобождению от наказания за истечением сроков давности. Кроме того, приговором Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2021 года произведён зачёт срока содержания его под стражей с 2000 года по предыдущему приговору, поэтому назначенные ему 18 лет лишения свободы он уже отбыл и подлежал освобождению от этого наказания, следовательно, суд ошибочно применил к нему положения ч.5 ст.69

УК РФ и назначил окончательное наказание в виде пожизненного лишения свободы. Судом апелляционной инстанции фактически были проигнорированы аналогичные доводы его апелляционной жалобы и не устранены отмеченные выше нарушения уголовного закона. Просит изменить состоявшиеся судебные решения, освободить его от назначенного наказания по приговору Краснодарского краевого суда от 21.04.2021 за истечением сроков давности и исключить из приговора ссылку на ч.5 ст. 69 УК РФ.

В дополнительной кассационной жалобе от 11.02.2022 г. осуждённый Дьяков А.В. обращает внимание на допущенное судом нарушение ч.1 ст.252 УПК РФ, поскольку в описательно-мотивировочной части приговора приведены фамилии лиц, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, а именно: Т [REDACTED] Х [REDACTED] К [REDACTED] Ш [REDACTED]. В связи с тем, что по приговору Астраханского областного суда от 06.10.2000 он отбыл более 20 лет лишения свободы, то суды первой и апелляционной инстанций должны были освободить его от наказания, назначенного по приговору Краснодарского краевого суда от 21.04.2021г. Просит принять по делу правильное решение.

В возражении государственный обвинитель Обухова Я.В. указывает о несогласии с доводами кассационной жалобы осуждённого Дьякова А.В. и просит оставить её без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы и поданное на неё возражение, Судебная коллегия приходит к следующему решению.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены либо изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения норм уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Однако таких нарушений закона при расследовании уголовного дела в отношении Дьякова А.В. и рассмотрении его судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Выводы суда о виновности Дьякова А.В. в убийстве потерпевших Л [REDACTED] и С [REDACTED] основаны на показаниях самого Дьякова А.В., в которых он подробно сообщил об обстоятельствах своего непосредственного участия в этом преступлении, показаниях свидетелей Ш [REDACTED] Ч [REDACTED] Ш [REDACTED] С [REDACTED], Г [REDACTED] П [REDACTED], протоколах осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских, криминалистических экспертиз и других доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Уголовное дело рассмотрено судом с соблюдением требований ст. 15 УПК РФ и в ходе судебного разбирательства нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе и ч.1 ст.252 УПК РФ, которые могли бы повлиять на обоснованность вывода суда о доказанности виновности Дьякова А.В. во вменённом деянии и квалификацию его действий, не допущено.

Описательно-мотивировочная часть постановленного в отношении Дьякова А.В. приговора соответствует требованиями ст.307 УПК РФ, содержит подробное описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей, наступивших от него последствий и иных обстоятельств, имеющих значение для правильной правовой оценки действий осуждённого.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно и действия Дьякова А.В. обоснованно квалифицированы по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 № 63-ФЗ), что и не оспаривается осуждённым в его кассационной жалобе.

Психическое состояние Дьякова А.В. проверено полно (т.4 л.д.292-299), и он правомерно признан вменяемым.

Наказание Дьякову А.В. назначено с учётом степени общественной опасности совершённого им преступления, его личности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

В частности, суд учёл, что ранее Дьяков А.В. ранее не судим, по месту прохождения воинской службы характеризуется положительно, а по месту отбывания наказания – отрицательно.

Обстоятельствами, смягчающими Дьякова А.В. наказание, суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 № 63-ФЗ) признал его явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - участие Дьякова А.В. в служебно-боевой деятельности на Северном Кавказе.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд на основании п. «к» ч.1 ст.63 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996 № 63-ФЗ) признал совершение Дьяковым А.В. преступления с использованием оружия и боевых припасов, и в этой связи мотивировал неприменение к нему положения ч.1 ст.62 УК РФ.

Оснований для изменения категории совершённого Дьяковым А.В. преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, или для применения к нему положений ч.1 и ч.2 ст.64 УК РФ, а также для смягчения назначенного ему наказания Судебная коллегия не усматривает.

Из материалов дела следует, что со дня совершения Дьяковым А.В. убийства Л [] и С [] (02.12.1998) истекли сроки давности, однако суд, руководствуясь положениями ч.4 ст.78 УК РФ, не освободил Дьякова А.В. от уголовной ответственности за данное преступление, о чём подробно мотивировал свои выводы в приговоре, и, вопреки доводам жалобы осуждённого, принятое судом решение не противоречит приведённым выше нормам Уголовного закона.

Поскольку убийство Л [] и С [] совершено Дьяковым А.В. до постановления в отношении него приговора от 6 октября 2000 года, то окончательное ему наказание суд обоснованно назначил по правилам, предусмотренным ч.5 ст.69 УК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы, Дьяков А.В. не подлежат освобождению от наказания в виде 18 лет лишения свободы, поскольку срок отбывание за это преступление ему был исчислен судом с 10 июля 2020 года (со времени задержания по данному уголовному делу), а зачёты времени содержания его под стражей по предыдущему приговору были произведены судом к окончательному наказанию в виде пожизненного лишения свободы, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

Согласно положениям, предусмотренным ч. ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путём частичного или полного сложения наказаний.

По смыслу этой нормы закона, окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть ниже наказания, назначенного за каждое из преступлений, входящих в совокупность.

При таких данных оснований для отмены или изменения постановленных в отношении Дьякова А.В. судебных решений не имеется.

Уголовное дело в отношении Дьякова А.В. рассмотрено в суде апелляционной инстанции с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ, и вынесенное по итогам судебного разбирательства апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Краснодарского краевого суда от 21 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 июня 2021 года в отношении Дьякова Алексея Валентиновича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

