



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УД21-10-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.
при секретаре Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., осужденного Манукова Э.С., его защитника - адвоката Германова А.В. (в режиме видеоконференц-связи),

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Манукова Э.С. на приговор Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 25 сентября 2020 г., апелляционное постановление Воронежского областного суда от 23 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Манукова Э.С. судебных решений и доводах, приведенных в его кассационной жалобе, заслушав объяснения осужденного Манукова Э.С. и выступление его защитника - адвоката Германова А.В. (в режиме видеоконференц-связи), поддержавших кассационную жалобу, а также заслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., предложившей приговор, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 25 сентября 2020 года

Мануков Эдуард Суренович, [REDACTED]
[REDACTED]

несудимый,

осужден по ст. 289 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 200 000 рублей, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 150 000 рублей. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Манукову Э.С. назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 23 ноября 2020 г. приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2021 г. указанные приговор и апелляционное постановление в отношении Манукова Э.С. оставлены без изменения.

По приговору Мануков Э.С. признан виновным в том, что, будучи должностным лицом, лично, вопреки установленному законом запрету, участвовал в управлении организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность; указанное деяние было связано с предоставлением организации льгот и преимуществ, а также с покровительством ей в иной форме. Кроме того, Мануков Э.С. признан виновным в покушении на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Преступления совершены в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мануков Э.С. выражает несогласие с вынесенными по делу приговором, апелляционным постановлением и определением суда кассационной инстанции в части осуждения его по ст. 289 УК РФ, считая указанные судебные решения не основанными на законе. Заявляет, что в его действиях отсутствовал состав инкриминируемого ему преступления, поскольку он оказывал техническую помощь индивидуальным предприятиям, а не организации, что запрещается ст. 289 УК РФ. Осудив же его по данной статье уголовного закона за участие в управлении индивидуальными предприятиями, осуществляющими предпринимательскую деятельность, связанное с предоставлением этим предприятиям льгот и преимуществ и с покровительством в иной форме, суд первой инстанции фактически приравнял индивидуального предпринимателя к организации, применив тем самым уголовный закон по аналогии и расширив диспозицию ст. 289 УК РФ. При этом Мануков Э.С. оспаривает

выводы суда апелляционной инстанции относительно возможности применения в целях определения составообразующих признаков незаконного участия в предпринимательской деятельности понятий, используемых не в федеральных законах, а в ведомственных документах, носящих технический характер. Обращает внимание на то, что, согласно принципам уголовного судопроизводства, все сомнения, в том числе сомнения в определении значений уголовно-правовых терминов, толкуются в пользу обвиняемого. Указывает также, что судом необоснованно не учтено то обстоятельство, что, по конструкции ст. 289 УК РФ, льготы, преимущества и покровительство должны предоставляться виновным иному лицу, тогда как согласно предъявленному Манукову Э.С. обвинению, фактическим предпринимателем являлся он сам, и соответственно им самим лично, а не иным лицом, осуществлялось участие в управлении предпринимательской деятельностью; покровительство же самому себе в качестве уголовно наказуемого деяния ст. 289 УК РФ не предусмотрено. Просит отменить постановленный в отношении него приговор и последующие судебные решения в части осуждения его по ст. 289 УК РФ и прекратить уголовное дело в этой части ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона были допущены при рассмотрении настоящего уголовного дела.

Осуждая Манукова Э.С. за совершение преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, суд указал, что подсудимый, являясь должностным лицом, исполняющим на постоянной основе функции представителя власти, использовал свои должностные полномочия вопреки интересам службы, лично участвовал в управлении предпринимательской деятельностью ранее знакомого ему индивидуального предпринимателя К [REDACTED], направленной на извлечение прибыли в сфере розничной торговли продуктами питания на территории торгового комплекса [REDACTED]. В частности, Мануков Э.С. определял направления деятельности на подконтрольной ему, как участковому уполномоченному полиции, территории функционирования принадлежащих К [REDACTED] торговых точек [REDACTED] и [REDACTED], подыскивал контрагентов для заключения сделок, давал указания о приобретении расходных материалов и оборудования, принимал отчеты продавцов торговых точек о выполненной работе, осуществлял снабжение торговых точек продуктами питания для дальнейшей реализации и приготовления готовой продукции, занимался вопросами подбора и найма персонала, фактически представлял интересы торговых предприятий во взаимоотношениях с государственными органами и другими юридическими лицами, принимал

меры к устранению с территории конкурирующих организаций, а также выполнял иные управленческие функции в предпринимательской деятельности, осуществляемой совместно с индивидуальным предпринимателем К [REDACTED]

При этом Мануков Э.С., в целях повышения доходов и минимизации затрат руководимых им предприятий, оказывал, используя свое положение сотрудника полиции, покровительство их предпринимательской деятельности путем воспрепятствования сотрудникам правоохранительных органов в осуществлении проверок подконтрольных ему торговых точек и в привлечении работающих в них лиц к ответственности, а также путем понуждения конкурирующей организации к прекращению предпринимательской деятельности и склонения ее сотрудников к прекращению их деятельности на территории торгового комплекса.

Указанные действия Манукова Э.С. органами предварительного следствия и судом квалифицированы по ст. 289 УК РФ с учетом того, что Мануков Э.С. являлся участковым уполномоченным полиции отдела участковых уполномоченных полиции по делам несовершеннолетних ОП № 1 УМВД России по г. Воронежу, т.е. должностным лицом, которому в соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и ст. 17 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» запрещается заниматься предпринимательской деятельностью, но который, несмотря на это, участвовал в управлении такой деятельностью, осуществляемой совместно с индивидуальным предпринимателем К [REDACTED], покровительствуя ей путем устранения препятствий и создания благоприятных условий для ее осуществления.

Однако установленные судом фактические обстоятельства уголовного дела, исходя из которых в отношении Манукова Э.С. постановлен обвинительный приговор, вызывают сомнения в обоснованности такой квалификации действий осужденного.

В силу ст. 3 УК РФ преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным кодексом Российской Федерации; применение уголовного закона по аналогии не допускается.

Основанием уголовной ответственности, согласно ст. 8 УК РФ, является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно же буквально сформулированному в диспозиции ст. 289 УК РФ запрету данной нормой устанавливается уголовная ответственность за учреждение должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участие в управлении такой организацией лично или через доверенное лицо вопреки запрету,

установленному законом, если эти деяния связаны с предоставлением такой организации льгот или преимуществ или с покровительством в иной форме.

Таким образом уголовная ответственность по указанной статье уголовного закона может наступить лишь при условии, что должностное лицо, которому запрещено заниматься предпринимательской деятельностью, учреждает организацию, осуществляющую предпринимательскую деятельность, или участвует в управлении такой организацией, если эти его действия связаны с предоставлением такой организации льгот или преимуществ или с покровительством в другой форме. Иное же участие должностного лица в предпринимательской деятельности, в том числе путем оказания содействия в различных формах индивидуальным предпринимателям, не влечет уголовную ответственность по ст. 289 УК РФ, хотя и не исключает возможность наступления для них ответственности в соответствии с иными правовыми нормами.

Существенно значимым признаком состава преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ, является то, что запрещенные этой нормой действия влекут уголовную ответственность лишь при условии, если они совершаются в отношении организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, а не любых иных субъектов хозяйственной деятельности, к которым, согласно ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (в ред. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 401-ФЗ), относятся коммерческие организации, некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, приносящую доход, индивидуальные предприниматели, иные физические лица, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, но осуществляющие предпринимательскую деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации. (п. 5 ст. 4).

Согласно указанному Федеральному закону, как и в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации организации являются самостоятельными субъектами правовых отношений, обладающими специальным статусом, отличающим их от других субъектов хозяйственной деятельности. Индивидуальные предприниматели, осуществляющие свою деятельность без образования юридического лица, по смыслу гражданского законодательства, ни к числу коммерческих организаций, являющихся юридическими лицами, преследующими извлечение прибыли как основной цели деятельности, ни к числу некоммерческих организаций, основные цели деятельности которых не связаны с извлечением прибыли, но которые могут осуществлять предпринимательскую деятельность для реализации целей, определенных их уставом, не относятся.

Не дает оснований для иного толкования понятия «организация» в контексте ст. 289 УК РФ и сама эта статья уголовного закона, осуществление

на основе которой уголовного преследования за незаконное участие должностного лица в предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя выходило бы за рамки прямо установленного законом уголовно-правового запрета.

Между тем суд первой инстанции, основываясь именно на таком расширительном толковании закона, установив в ходе судебного разбирательства и признав в приговоре, что Мануков Э.С., являясь должностным лицом, участвовал, вопреки запрету, установленному законом, в управлении совместной с индивидуальным предпринимателем К [REDACTED] предпринимательской деятельностью, и при этом его действия были связаны с предоставлением льгот и преимуществ, а также с покровительством этой деятельности в иной форме, указал в приговоре эти действия как совершенные в отношении некой организации, фактически отождествив ее с индивидуальным предпринимателем К [REDACTED]

В результате такого решения суда действия Манукова Э.С. были квалифицированы по ст. 289 УК РФ, чем, вопреки прямо сформулированному в тексте этой статьи запрету, сфера ее действия была значительно расширена за счет отнесения к предусмотренным ею преступлениям действий, совершенных в отношении индивидуальных предпринимателей.

Такое, расширительное, толкование и применение используемого в ст. 289 УК РФ понятия «организация» за счет включения в него индивидуальных предпринимателей означало бы применение уголовного закона по аналогии, что в силу ч. 2 ст. 3 УК РФ является недопустимым.

Вышестоящие судебные инстанции, рассмотрев уголовное дело в отношении Манукова Э.С. по его жалобам, данное нарушение закона не устранили, оставив приговор без изменения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит необходимым как приговор Железнодорожного районного суда г. Воронежа, так и последующие судебные решения в части осуждения Манукова Э.С. по ст. 289 УК РФ отменить с прекращением производства по уголовному делу в этой части.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 25 сентября 2020 г., апелляционное постановление Воронежского областного суда от 23 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2021 г. в отношении Манукова Эдуарда Суреновича в части осуждения его по ст. 289 УК РФ отменить, уголовное дело в отношении Манукова Э.С. в этой части прекратить ввиду отсутствия в деянии состава преступления.

Исключить назначение Манукову Э.С. наказания на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Признать за Мануковым Э.С. право на реабилитацию в части прекращения уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 289 УК РФ.

В остальном приговор и последующие судебные решения в отношении Манукова Э.С. оставить без изменения.

Председательствующий -

Судьи: