



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-119

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

5 апреля 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Спатаря Александра Валерьевича об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 декабря 2021 г. в части nereкомендации его кандидатом на должность судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда,

установил:

заключением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 14 декабря 2021 г. (далее – заключение) на вакантную должность судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда рекомендован Р [REDACTED] Кандидат Спатарь А.В. не набрал необходимого для рекомендации на эту должность количества голосов членов Коллегии.

Спатарь А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об оспаривании заключения, считая, что при его вынесении были нарушены порядок отбора претендентов, принципы невмешательства в деятельность Коллегии, справедливости и беспристрастности, нарушены его права. Как указывает Спатарь А.В., Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает возможность для рекомендации нескольких граждан на должность судьи. Оспариваемым заключением ВККС РФ рекомендовала на вакантную должность судьи военного суда Р [REDACTED] и не рекомендовала его, необоснованно приняв во внимание наличие рекомендательного письма председателя Тихоокеанского флотского

военного суда, которым выражена позиция в поддержку кандидатуры Р. [REDACTED] несмотря на то, что действующее законодательство не предусматривает возможность представления подобных писем, что поставило его в худшее положение относительно другого кандидата. Полагает, что такие обстоятельства, как наличие у другого претендента большего стажа по юридической специальности и опыта работы в системе военных судов, положенные в основу заключения, не основаны на законе, в связи с чем не могли являться преимуществом и основанием для nereкомендации административного истца на указанную должность. Также Коллегией не было учтено, что он соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи военного суда, имеет более высокий средний балл по результатам сдачи квалификационного экзамена.

ВККС РФ в письменных возражениях на административный иск указала, что заключение является результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств правомочным составом Коллегии с соблюдением процедуры его вынесения.

В судебном заседании Спатарь А.В. поддержал заявленное требование.

Представитель ВККС РФ в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, при этом поддержал ранее представленные возражения.

Выслушав объяснения административного иска Спатаря А.В., обсудив возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, установлены в статье 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В соответствии со статьёй 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в

правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

При этом пункт 6 статьи 22 указанного Положения предусматривает, что иные данные, которыми располагает квалификационная коллегия, оцениваются с учётом того, не повлечёт ли назначение претендента на судейскую должность умаления авторитета судебной власти.

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

По смыслу приведённых правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определённых в пункте 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») принимает соответствующее решение.

Рассмотрение заявлений кандидатов на судей военных судов в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» относится к полномочиям Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Из материалов административного дела следует, что после публикации в «Российской газете» 26 мая 2021 г. (№ 113) объявления об открытии вакантной должности судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда с заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Р [] и Спатарь А.В.

Оценив имеющиеся в отношении административного истца сведения, включая уровень профессиональной подготовки, стаж и опыт работы в области юриспруденции более 9 лет, результаты квалификационного экзамена на должность судьи с общей итоговой оценкой «хорошо», итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», а также письменные и устные пояснения Спатаря А.В. относительно обстоятельств рассматриваемого заявления, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своих полномочий 14 декабря 2021 г. приняла решение не рекомендовать его кандидатом на должность судьи

Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда, содержание которого соответствует требованиям закона.

Согласно пункту 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Из содержания протокола заседания ВККС РФ от 14 декабря 2021 г. следует, что рассмотрение заявления Спатаря А.В. по существу было начато докладом члена квалификационной коллегии судей Осина В.А., который изложил суть рассматриваемого вопроса, содержание письменных материалов, огласил учётно-характеризующие сведения и результаты проверочных мероприятий, а также иные данные, необходимые для принятия решения, после чего Спатарь А.В. дал пояснения в том числе о мотивах претендовать на должность судьи военного суда и наличии у него соответствующего опыта; участвующий в заседании представитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации высказал мнение по существу рассматриваемого заявления в присутствии претендента до начала совещания квалификационной коллегии судей; решение принято по результатам совещания квалификационной коллегии судей.

Заявление административного истца рассмотрено с соблюдением порядка, установленного статьёй 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Заключение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (25 из 29), единогласно проголосовавшие против рекомендации Спатаря А.В. кандидатом на должность судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда.

Вопреки утверждениям административного истца принятое решение отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и пункта 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. Основания принятия оспариваемого заключения и причины, по которым он не был рекомендован кандидатом на вакантную должность судьи, в оспариваемом заключении приведены и, как следует из содержания административного искового заявления, известны Спатарю А.В., выражающему с ними несогласие. В частности, ВККС РФ, указывая в заключении на то, что его кандидатура не набрала необходимого числа голосов членов квалификационной коллегии судей для рекомендации на вакантную должность, по результатам совместной оценки совокупности всех обстоятельств, характеризующих его личность, пришла к выводу об отсутствии у него необходимой квалификации для рекомендации кандидатом на должность судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда. Приоритет при назначении на должность судьи был отдан

кандидату Р [] имеющему навыки работы в системе военных судов и больший опыт по юридической специальности, что отражено в заключении.

При этом изложение в заключении того факта, что в ходе проверочных мероприятий выявлены расхождения в сведениях о доходах супруги претендента (Спатарём А.В. приведена большая сумма), не указывает на незаконность или необоснованность оспариваемого акта, из которого также следует, что по данному факту ВККС РФ были приняты пояснения административного истца, согласно которым сумма дохода супруги складывается из заработной платы по месту работы и выплаты медицинским работникам, не облагаемой налогом за медицинскую помощь по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции.

Соответствие административного истца, как он полагает, требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьёй 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», не является безусловным основанием для его рекомендации на вакантную должность судьи конкретного военного суда, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих требованиям закона.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано прежде всего на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определённой дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в рекомендации на должность судьи не влечёт автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи (определение от 30 июня 2020 г. № 1628-О).

Заключение ВККС РФ принято по итогам конкурса при условии соответствия всех претендентов квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидату на должность судьи, на основе оценки всеми членами Коллегии совокупности всех обстоятельств, характеризующих личность заявителя, результаты оценки отражены в заключении, в котором приведены мотивы отказа в рекомендации на указанную должность и результаты голосования.

С учётом таких обстоятельств степень готовности кандидата к выполнению обязанностей судьи может являться определяющей, что согласуется с требованиями Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и международно-правовыми актами и рекомендациями, действующими в сфере правосудия, в частности с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (статья 6), а также с обобщающей содержащиеся в названном акте требования Европейской хартией

о статусе судей от 10 июля 1998 г. (пункты 1.1, 2.1–2.3) и пояснительным меморандумом к ней (пункт 2.1).

Согласно закреплённым в данных актах международно-правовым стандартам выбор, осуществлённый инстанцией отбора, должен основываться на критериях, связанных с характером должностных обязанностей, которые предстоит выполнять кандидату. Правила статуса исключают возможность отстранения кандидата по причине половой, этнической или социальной принадлежности или из-за его политических, религиозных и иных убеждений.

Таким образом, критерий наличия профессионального опыта как совокупности знаний и практически усвоенных навыков, положенный в основу оспариваемого заключения, принятого в результате всесторонней оценки полученных документов и сведений, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидатов, не свидетельствует о его произвольности и необоснованности.

С учётом данного критерия отсутствие в заключении сведений о том, что Спатарь А.В. имеет более высокий средний балл по результатам сдачи квалификационного экзамена, не влияет на объективность выводов Коллегии, изложенных в заключении, и не может являться основанием для его отмены. Согласно характеризующим данным квалификационный экзамен на должность судьи сдан и Спатарём А.В., и Р [] с итоговой оценкой «хорошо».

Приведённые в заключении Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации мнения первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П.П., принимавшего участие в заседании, и председателя Тихоокеанского флотского военного суда, выраженного в письме, также не указывают на незаконность заключения.

В силу пункта 6 статьи 21 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать своё мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов, руководители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и входящих в его систему органов, председатели и заместители председателей советов судей, других квалификационных коллегий судей или их представители.

Доводы, касающиеся необоснованности принятого решения, опровергаются содержанием заключения, в котором приведены соответствующие мотивы, в том числе отмечено, что кандидатура Спатаря А.В. не набрала необходимого числа голосов членов Коллегии для рекомендации кандидатом на должность судьи военного суда.

Оспариваемое заключение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», в правомочном составе, порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения представленных материалов не нарушен.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в

протоколе заседания ВККС РФ от 14 декабря 2021 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

При изложенных обстоятельствах заключение по существу и порядку его принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов Спатаря А.В. в указанном им аспекте не нарушает, поэтому его административное исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Спатаря Александра Валерьевича об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 декабря 2021 г. в части нерекомендации его кандидатом на должность судьи Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов