



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ21-69-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с применением систем веб-конференции гражданское дело по иску Смирнова Валерия Владимировича к ООО «Издательство «Левша. Санкт-Петербург», ООО «Интернет решения» о защите авторских прав, взыскании денежной компенсации по кассационной жалобе Смирнова Валерия Владимировича на решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Смирнова В.В., поддержавшего доводы жалобы, представителя ООО «Издательство «Левша. Санкт-Петербург», представителя ООО «Интернет решения» Лосеву А.О., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Смирнов В.В. обратился в суд с названным иском к ООО «Издательство «Левша. Санкт-Петербург», ООО «Интернет решения», указав, что является автором серии книг «Записки офицера таможенной

службы», которому принадлежат исключительные права на созданные им произведения, однако ответчики незаконно и без его согласия воспроизвели и распространили данные книги.

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 1 августа 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 января 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 19 июня 2019 г. решение суда и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2021 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения суда первой инстанции от 17 сентября 2020 г., апелляционного определения от 11 марта 2021 г. и определения кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 февраля 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Смирнов В.В. является автором книг «Записки таможенного офицера – 2», «Записки таможенного офицера – 3», «Записки таможенного офицера – 4», «Записки таможенного офицера – 5», выпущенных под псевдонимом Кустов В.В.

Между Смирновым В.В. и ООО «Издательство «Левша. Санкт-Петербург» (далее также – Издательство) заключены договоры на изготовление книжной продукции.

19 ноября 2010 г. заключён договор № 20, по условиям которого Издательство приняло на себя обязательство произвести печатные и полиграфические работы, по результатам которых передать Смирнову В.В. 500 экземпляров книги «Записки таможенного офицера – 2» по товарной накладной на условиях самовывоза. Издательство также приняло обязательство не использовать представленный авторский текст в иных целях, кроме издания тиража книги по договору, и не передавать его другим лицам.

20 мая 2011 г. заключён договор № 28/1, по условиям которого Издательство приняло на себя обязательство произвести печатные и полиграфические работы, изготовить тираж книги «Записки таможенного офицера – 3» в количестве 650 экземпляров, из которых 500 экземпляров передаются Смирнову В.В., производится обязательная рассылка 17 экземпляров, 150 экземпляров остаются у Издательства, при этом автор передал Издательству право на изготовление, распространение и продажу дополнительной части тиража произведения в количестве 150 экземпляров любым образом.

25 июля 2012 г. заключён договор № 45, по условиям которого Издательство приняло на себя обязательство произвести печатные и полиграфические работы, изготовить тираж книги «Записки таможенного офицера – 4» в количестве 500 экземпляров, из которых 333 экземпляра передаются Смирнову В.В., производится обязательная рассылка 17 экземпляров, 150 экземпляров остаются у Издательства, при этом автор передал Издательству право на изготовление, распространение и продажу дополнительной части тиража произведения в количестве 150 экземпляров любым образом.

6 мая 2013 г. заключён договор № 60, по условиям которого Издательство приняло на себя обязательство произвести печатные и полиграфические работы, изготовить тираж книги «Записки таможенного офицера – 5» в количестве 400 экземпляров, из которых 330 экземпляров передаются Смирнову В.В., производится обязательная рассылка 20 экземпляров, 50 экземпляров остаются у Издательства, при этом автор передал Издательству право на изготовление, распространение и продажу дополнительной части тиража произведения в количестве 150 экземпляров любым образом.

В обоснование исковых требований Смирнов В.В. указывал, что, по его мнению, Издательство осуществило печать тиража книг сверх определённого договором, впоследствии реализовав его без согласия автора, поскольку в выходных данных приобретённых им в розничной продаже книг не содержалось сведений о дополнительном тираже, кроме того, при издании книги «Записки таможенного офицера – 2» договором не была предусмотрена возможность выпуска дополнительного тиража.

Возражая на иск, ответчики указывали, что представленная истцом в качестве доказательства книга «Записки таможенного офицера – 2» является букинистической (поступившей в повторное товарное обращение), при этом Издательство не осуществляло печать тиража сверх определённого договором, а ООО «Интернет решения» получило реализуемые им экземпляры по договорам от ИП Земскова Ю.А. и ООО «Торговый дом «Гуманитарная Академия».

Разрешая спор, суд пришёл к выводу, что представленные истцом в качестве доказательств экземпляры произведений содержали все исходные данные, свидетельствующие о том, что они правомерно введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации, иных объективных доказательств, с достоверностью свидетельствующих о нарушении ответчиками авторских прав истца, не предоставлено, факт незаконности издания и введения в гражданский оборот с нарушениями исключительных прав истца на произведения не доказан, а потому оснований для удовлетворения иска не имеется. Сам по себе факт розничного распространения данных изданий, как указал суд, не может быть признан нарушением прав истца.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

При рассмотрении дела установлен факт розничного распространения ответчиками произведений истца, в связи с чем суду для правильного разрешения спора надлежало установить, были ли получены ответчиками права на использование объекта авторского права данным способом.

В соответствии с п. 3 ст. 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Как предусмотрено п. 1 ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путём его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

По лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату (п. 1 ст. 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 1272 Гражданского кодекса Российской Федерации, если оригинал или экземпляры произведения правомерно введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации путём их продажи или иного отчуждения, дальнейшее распространение оригинала или экземпляров произведения допускается без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, за исключением случая, предусмотренного ст. 1293 данного Кодекса (право следования).

В силу п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о

договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

При рассмотрении дела Смирнов В.В. указывал, что им как автором по условиям заключённых договоров Издательству передавались только экземпляры отпечатанных основным тиражом произведений, но не права на их использование или реализацию. Такие права, по мнению истца, были предоставлены Издательству только в отношении дополнительных тиражей, в связи с чем у данного ответчика не имелось экземпляров произведений, которые он мог бы распространять.

ООО «Издательство «Левша. Санкт-Петербург», возражая против исковых требований, полагало, что по условиям заключённых со Смирновым В.В. договоров, к Издательству перешли права на распоряжение переданными ему экземплярами произведений.

Поскольку стороны спора расходились в толковании условий заключённых между ними договоров, суду надлежало дать собственное толкование их положениям с учётом ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

При рассмотрении спора условия договоров оценки со стороны суда не получили, суд достоверно не установил, передавались ли автором Издательству права на использование оставшихся у него экземпляров основного тиража, либо такое право возникало только в отношении экземпляров дополнительного тиража, который, как установил суд на основании возражений ответчиков, не дотпечатывался.

Поскольку факт распространения экземпляров произведения в судебном заседании установлен, суду надлежало установить также, кто являлся изначальным правообладателем в отношении распространённых экземпляров и на основании каких договоров передавались права на их распространение.

ООО «Интернет решения» указывало, что получило реализуемые им экземпляры по договорам от ИП Земскова Ю.А. и ООО «Торговый дом «Гуманитарная Академия», последнему экземпляры распространённого произведения были поставлены Издательством, однако суд не установил количество распространённых экземпляров, количество экземпляров, полученных ООО «Интернет решения», а также основания, по которым реализованные экземпляры были приобретены ИП Земсковым Ю.А.

Кроме того, как указывал Смирнов В.В., по условиям договора от 19 ноября 2010 г. им были получены все отпечатанные экземпляры произведения «Записки таможенного офицера – 2», впоследствии

распространённого ООО «Интернет решения», происхождения распространённого экземпляра суд также не установил.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По делам о защите авторских и смежных прав истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав (с учётом закреплённой презумпции авторства) или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

На ответчика при этом возлагается обязанность доказать соблюдение требований гражданского законодательства при использовании им результатов интеллектуальной деятельности, в противном случае он признаётся нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела и распределении бремени доказывания суд, тем не менее, возложил на истца обязанность доказать неправомерность использования результатов интеллектуальной деятельности ответчиками, освободив их от необходимости предоставлять доказательства приобретения права распоряжения экземплярами литературного произведения.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи