



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-КАД22-2-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев кассационную жалобу Гладуна Радислава Сергеевича на определение судьи Советского районного суда Кировской области от 17 февраля 2021 г., апелляционное определение Кировского областного суда от 6 апреля 2021 г. и кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 г. по административному исковому заявлению Гладуна Р.С. к отделу судебных приставов по Верхошижемскому району Управления Федеральной службы судебных приставов России по Кировской области, Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе Кировской области (межрайонное) о признании незаконными действий по взысканию долгов из социальных выплат,

у с т а н о в и л :

Гладун Р.С. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными действия судебных приставов-исполнителей по Верхошижемскому району Кировской области, а также Управления Пенсионного фонда в Советском районе Кировской области (межрайонное) по обращению взыскания на социальную пенсию и социальные доплаты, пенсию по инвалидности. Также просил суд взыскать сумму удержанной социальной пенсии в размере [REDACTED] руб.

Определением судьи Советского районного суда Кировской области от 17 февраля 2021 г. административное исковое заявление оставлено без движения.

Апелляционным определением Кировского областного суда от 6 апреля 2021 г. определение изменено.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 г. принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гладун Р.С. просит принятые по делу судебные акты отменить в связи с неправильным применением норм процессуального и материального права, поскольку правовые основания для оставления без движения его административного иска отсутствовали.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие основания для отмены принятых по делу судебных актов установлены.

Согласно части 1 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Согласно части 3 статьи 222 Кодекса судья оставляет без движения административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на основании части 1 статьи 130 Кодекса в случае несоответствия указанного заявления требованиям, установленным статьей 220 Кодекса.

Оставляя административное исковое заявление Гладуна Р.С. без движения, судья районного суда посчитал, что оно не соответствует положениям статей 125, 220 Кодекса в связи с тем, что в административном исковом заявлении не указаны в качестве административного ответчика Управление Федеральной службы судебных приставов по Кировской области; в рамках какого именно исполнительного производства производятся удержания из социальной пенсии Гладуна Р.С.; каким судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на его социальную пенсию, дата и номер постановления; обжаловал ли Гладун Р.С. действия судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу; какие права и законные интересы Гладун А.А. нарушены при привлечении ее в дело в качестве заинтересованного лица. Также административным истцом не представлены сведения о наличии высшего юридического образования у его представителя Гладун А.А. Кроме того, административному истцу необходимо уточнить требования в части взыскания с административных ответчиков невыплаченной социальной пенсии в сумме [REDACTED] руб. с учетом индексации за каждый день просрочки, поскольку данное требование подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Административному истцу предложено в срок до 1 марта 2021 г. устранить указанные недостатки.

Судья апелляционной инстанции, с которым согласился судья кассационного суда общей юрисдикции, признал обоснованным вывод судьи первой инстанции о несоответствии административного иска требованиям норм процессуального закона, при этом изменил определение, исключив требования о представлении документа о наличии у Гладун А.А. высшего юридического образования, об указании в качестве административного соответчика Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области, уточнении административного иска в части требований о взыскании невыплаченной социальной пенсии. В остальной части определение судьи районного суда оставил без изменения.

В силу пункта 5 части 2 статьи 220 Кодекса в административном исковом заявлении о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, должны быть указаны в том числе иные известные данные в отношении оспариваемых решения, действия (бездействия). В случае оспаривания решения, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя в числе таких данных указываются известные сведения об исполнительном документе,

в связи с исполнением которого оспариваются решение, действие (бездействие), и об исполнительном производстве.

Как усматривается из истребованного административного материала, Гладун Р.С. изложил в административном исковом заявлении известные ему данные в отношении оспариваемых действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, указал, какие его права нарушены, привел ссылки на нормы законодательства, которым, по его мнению, противоречат оспариваемые действия (бездействие), а также обосновал нарушение его конкретных прав и законных интересов.

К заявлению им приложены справки Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе Кировской области (межрайонное) о выплатах, которые содержат сведения о реквизитах постановлений судебного пристава, исполнительных документов, на основании которых произведены удержания.

При подаче частной жалобы на определение судьи об оставлении административного искового заявления без движения Гладуном Р.С. дополнительно представлен ответ Управления Федеральной службы судебных приставов России по Кировской области на его обращение, которое содержит сведения о реквизитах исполнительных производств, возбужденных в отношении заявителя.

Согласно части 1 статьи 121 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Исходя из пункта 7 части 2 статьи 125 Кодекса в административном исковом заявлении сведения о подаче жалобы в порядке подчиненности и результатах ее рассмотрения указываются только при условии, что такая жалоба подавалась.

С учетом того, что по данной категории дел не предусмотрено обязательного досудебного урегулирования спора, указание в обжалуемых судебных актах на необходимость предоставления сведений об обжаловании действия судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу является незаконным.

Также статьями 125, 220 Кодекса при подаче административного иска не предусмотрено обязательного указания прав и законных интересов лица,

привлекаемого к участию в качестве заинтересованного, которые могут быть затронуты либо нарушены вынесенным по делу судебным актом.

При таких обстоятельствах отсутствовали законные основания для оставления административного искового заявления Гладуна Р.С. без движения в связи с необходимостью представления документов и уточнения требований.

Более того, в силу пункта 1 части 2 статьи 135 Кодекса при подготовке административного дела к судебному разбирательству административный ответчик или его представитель могут уточнить требования административного истца и фактические основания этих требований.

В целях уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела, проводится предварительное судебное заседание (пункт 1 части 1 статьи 138 Кодекса).

Таким образом, указанные в определении судьи об оставлении административного иска без движения обстоятельства в силу приведенных выше положений могли быть уточнены на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству или в предварительном судебном заседании, проводящихся с целью уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Суд при рассмотрении вопроса о принятии административного иска Гладуна Р.С. к производству не учел, что недостатки административного искового заявления, объективно препятствующие принятию его к производству суда и последующему рассмотрению, отсутствовали, в связи с чем пришел к неверному выводу о наличии оснований для оставления заявления без движения.

На основании изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹, 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

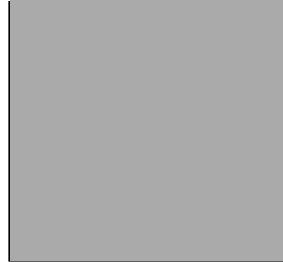
определил:

определение судьи Советского районного суда Кировской области от 17 февраля 2021 г., апелляционное определение Кировского областного суда от 6 апреля 2021 г. и кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 г. отменить.

Административное исковое заявление Гладуна Р.С. к отделу судебных приставов по Верхошижемскому району Управления Федеральной службы судебных приставов России по Кировской области, Управлению

Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе Кировской области (межрайонное) о признании незаконными действий по взысканию долгов из социальных выплат направить в Советский районный суд Кировской области для решения вопроса о принятии к производству.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров