



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД22-1-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу кассационную жалобу адвоката Кормильцева А.Е. в защиту осужденного Стекольщикова Айрата Ильдаровича о пересмотре приговора Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 1 марта 2021 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 года.

По приговору Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 1 марта 2021 года

Стекольщиков Айрат Ильдарович, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по:

ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство мефедрон массой 2,63 грамма) с применением ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы, со штрафом в размере 50 000 рублей;

ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство мефедрон массой 2,16 грамма) с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, со штрафом в размере 40 000 рублей;

ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство каннабис массой 925,42 грамма) с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы, со штрафом в размере 100 000 рублей;

ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ (наркотические средства мефедрон массой 106,10 грамма, МДМА массой 0,54 грамма, психотропное вещество амфетамин массой 566 грамма) к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании чч. 2, 4 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 300 000 рублей.

Назначенное дополнительное наказание в виде штрафа в размере 300 000 рублей постановлено исполнять самостоятельно.

В соответствии со ст. 72 УК РФ началом срока отбывания наказания определено вступление приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания Стекольников А.И. под стражей с 18 января 2020 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Стекольников А.И. признан невиновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (психотропное вещество амфетамин массой 39,45 грамма), ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (наркотическое средство мефедрон массой 5,20 грамма) и оправдан на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ за Стекольниковым А.И. признано право на реабилитацию.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 года приговор от 1 марта 2021 года оставлен без изменения.

Стеколыщиков А.И. осужден за:

- покушение 14 января 2020 года на незаконный сбыт наркотического средства мефедрон массой 2,63 грамма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;

-покушение 14 января 2020 года на незаконный сбыт наркотического средства мефедрон массой 2,16 грамма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере;

- покушение 18 января 2020 года на незаконный сбыт наркотического средства каннабиса (марихуаны) массой 925,42 грамма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере;

- покушение 19 января 2020 года на незаконный сбыт наркотических средств мефедрона массой 106,10 грамма, МДМА массой 0,54 грамма, психотропного вещества амфетамин массой 566 грамма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории Чувашской Республики при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Стеколыщикова А.И., выступление адвоката Бурмистрова В.С. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Аминова В.Р. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Кормильцев А.Е. в защиту интересов осужденного Стеколыщикова А.И. не согласен с постановленными в отношении судебными решениями ввиду допущенных судами существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Считает, что суд ошибочно квалифицировал действия Стеколыщикова, совершенные в садоводческом товариществе «М []» по двум самостоятельным преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ и ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ.

Отмечает, что в данном случае преступная деятельность Стекольщикова касалась одного и того же наркотического средства, который он намеревался сбыть одновременно в одном месте – 14 января 2020 года в СТ «М[]». В обоснование своей позиции ссылается на показания Б[], Стекольщикова. С учетом изложенного, полагает, что действия Стекольщикова подлежат квалификации как единое преступление. Считает провокацией все проведенные после 14 января 2020 года оперативные мероприятия в отношении Стекольщикова.

Не согласен с осуждением Стекольщикова по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (по факту обнаружения в автомобиле наркотического средства) полагает, что доказательств наличия у осужденного умысла на незаконный сбыт наркотических средств не имеется, он может нести ответственность только за незаконное хранение наркотиков.

Обращает внимание на показания Стекольщикова о том, что он является наркозависимым лицом, умысла на незаконный сбыт наркотиков не имел, приобрел их для личного употребления. Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта № 136 от 12 марта 2020 года, у Стекольщикова обнаружены признаки синдрома зависимости от нескольких наркотических средств.

Просит судебные решения в отношении Стекольщикова изменить, квалифицировать его действия в СТ «М[]» как одно преступление, по преступлениям, совершенным после 14 января 2020 года признать провокацию со стороны сотрудников правоохранительных органов и оправдать Стекольщикова, переqualифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ, смягчить назначенное наказание, исключить дополнительное наказание в виде штрафа.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы стороны защиты, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Стекольщикова в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких оснований по делу не установлено.

Содержание кассационной жалобы стороны защиты о недоказанности и необоснованности осуждения Стекольщикова по ряду преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств по существу повторяют процессуальную позицию в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы осужденного и его защитника.

Вопреки утверждениям стороны защиты, виновность Стекольщикова в совершении преступлений подтверждена совокупностью доказательств, в числе которых показания самого осужденного, признавшего вину частично, об обстоятельствах совместного с Б [] (осужденного Калининским районным судом 9 февраля 2021 года) сбыта 14 января 2020 года наркотического средства; по обстоятельствам приобретения, задержания и изъятия сотрудниками полиции 18 января 2020 года из автомобиля наркотического средства; о получении вознаграждения за каждый оборудованный тайник, а также показаниями Б [] об обстоятельствах совместного со Стекольщиковым оборота наркотических средств, путем оформления закладок и отправлении координат их мест в интернет магазин на сайт "Г []"; показаниями сотрудников полиции Ч [] П [] об обстоятельствах производства следственных и иных процессуальных действий; результатами оперативно-розыскной деятельности, изобличающих, действия Стекольщикова по незаконному обороту наркотических средств.

Оценив показания осужденного Стекольщикова, а также осужденного Б [], свидетелей по настоящему делу, сопоставив показания, судом не установлено данных, указывающих на их стремление оговорить осужденного, либо исказить известную им информацию, а напротив, показания свидетелей указывают на события, установленные на стадии предварительного следствия, подтвержденные предоставленными в соответствии с уголовно-процессуальным законом результатами оперативно-розыскной деятельности, в связи с чем, судом обоснованно сделан вывод о достоверности названных показаний.

Предложенные же стороной защиты суждения в жалобе относительно оценки доказательств, в числе которых: отсутствие умысла на сбыт наркотического средства, провокация со стороны сотрудников правоохранительных органов в отношении Стекольщикова, являются лишь собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, не могут рассматриваться как основание к отмене или изменению судебных решений, поскольку выводы суда первой

инстанции не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

Фактически выполненные действия Стекольщикова и Б [REDACTED] получавших оптовые партии наркотических средств и психотропных веществ через оборудованные неустановленными лицами тайники, дальнейшее формирование ими закладок с разовыми дозами; принимая во внимание большое количество объема изъятого наркотического средства, использование электронных весов и средств для расфасовки и упаковки на разовые дозы, установление в средствах связи посредством сети Интернет (телефон, ноутбук) программного обеспечения для получения и передачи информации об оборудованных тайниках, Судебная коллегия соглашается с выводом суда о направленности умысла Стекольщикова именно на сбыт наркотических средств и психотропных веществ. Умысел осужденного не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку его действия были пресечены сотрудниками полиции.

То обстоятельство, что Стекольщиков является в то же время и потребителем наркотических средств, не исключает наличие в его действиях цели их сбыта. Установленные судом обстоятельства полностью опровергают версию стороны защиты о хранении наркотических средств исключительно для собственного потребления.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами о необходимости переквалификации действий Стекольщикова как единого продолжаемого преступления по обстоятельствам покушения на сбыт наркотических средств 14 января 2020 года на территории садоводческого товарищества "М [REDACTED]".

В соответствии с приведенным в приговоре описанием преступных действий, признанных судом доказанными, следует, что Стекольщиков, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с Б [REDACTED], используя информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», реализуя совместный преступный умысел на незаконный сбыт наркотических средств, из оборудованного неустановленным лицом тайника в неустановленном следствием месте не позднее 14 января 2020 года забрал:

- наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон) массой не менее 2,63 грамма;

-наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон) массой не менее 2,16 грамма.

Продолжая свои преступные действия, в период времени с 13 часов 46 минут до 14 часов 01 минуты Стекольщикова и Б [] прибыли в садоводческое товарищество «М []», расположенное в Чебоксарском районе Чувашской Республики, где Стекольщикова разместил в оборудованных им тайниках в снегу возле информационной доски вышеназванное наркотическое средство массой 2,63 грамма, то есть в крупном размере, и возле железобетонного столба - массой 2,16 грамма, то есть в значительном размере, а Б [] сфотографировал на находящейся в его пользовании телефон места закладок с целью дальнейшей передачи информации приобретателям.

Довести до конца свой умысел на незаконный сбыт наркотических средств Стекольщикова не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку данное наркотическое средство было обнаружено и изъято сотрудниками правоохранительных органов.

Суд, признав Стекольщикова виновным в содеянном, квалифицировал его действия:

- по факту изъятого из тайника возле информационной доски наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон) массой не менее 2,63 грамма, то есть в крупном размере – по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ;

- по факту изъятого из тайника возле железобетонного столба наркотического средства мефедрон (4-метилметкатинон) массой не менее 2,16 грамма, то есть в значительном размере – по ч. 3 ст. 30, п. «а», «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ.

По смыслу закона, сбыт наркотических средств - это незаконная деятельность лица, которая охватывает любые способы их незаконного распространения, общественная опасность которого и состоит в вовлечении широкого круга лиц - потребителей, здоровье которых и определено как один из объектов посягательства, предусмотренный главой 25 УК РФ. Оборудование, количество тайников-закладок с наркотическим средством, как один из способов распространения, и определяет масштабность преступного вовлечения разных потребителей.

Данных о том, что наркотические средства, разложенные в разные закладки, предназначались для одного потребителя, или существовала договоренность с потребителем о реализации всего объема наркотических средств из материалов уголовного дела, в том числе и из показаний Стекольщикова и Б [], не следует.

Напротив, из установленных судом фактических обстоятельств вытекает, что умысел Стекольщикова был направлен на множественный сбыт разложенного количества наркотических средств разным потенциальным потребителям, которые имели возможность приобрести наркотические вещества через различные тайники-закладки, в разное время и в разных местах. При этом судом также установлено, что наркотическое средство сбывалось Стекольщиковым за денежное вознаграждение, размер которого зависел от количества оборудованных тайников-закладок.

Следовательно, вывод суда о том, что покушения на незаконный сбыт наркотического средства - мефедрона, массой 2,63 гр и 2,16 гр, хоть и совершенные в один период времени, на одном участке местности, образуют отдельные, самостоятельные преступления, обоснован.

Изложенному корреспондируют и разъяснения, содержащиеся в "Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ", утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2016 года, о том, что действия виновного, имеющего умысел на сбыт наркотических средств нескольким лицам при отсутствии с ними предварительной договоренности на реализацию всего объема этих средств, следует квалифицировать как самостоятельные преступления, предусмотренные ст. 228.1 УК РФ.

Таким образом, судом дана верная юридическая оценка действиям Стекольщикова по обстоятельствам покушения на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ. Оснований для переквалификации действий осужденного, как и для его оправдания в иной части, не установлено.

Доводы стороны защиты о несвоевременном пресечении и задержании Стекольщикова после 14 января 2020 года фактов сбыта наркотических средств, что, по мнению, адвоката свидетельствует о провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов, не могут быть признаны состоятельными. Выводы об этом подробно содержатся в судебных решениях, в связи с чем Судебная коллегия не усматривает необходимости в их повторном изложении, поскольку каких-либо новых доводов об этом не заявлено.

Положенные в основу обвинения результаты оперативно-розыскных мероприятий, изобличающих преступную деятельность Стекольщикова судом проверены, оценены и обоснованно признаны отвечающими требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и определения суда кассационной инстанции, не установлено.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела.

В кассационном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 47.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 401.14, 401.16 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Стекольщикову судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 1 марта 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 года в отношении **Стекольщикова Айрата Ильдаровича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Кормильцева А.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи