



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-172

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 апреля 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Захарчевского Юрия Витальевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2022 г. о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи Краснодарского краевого суда Захарчевского Юрия Витальевича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьёй 125 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 7 февраля 2022 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи Краснодарского краевого суда Захарчевского Юрия Витальевича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьёй 125 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Захарчевский Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании отмененного решения незаконным и необоснованным. Полагает, что ВККС РФ не соблюдена

надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела, не приняты во внимание противоречия в собранных в рамках процессуальной проверки материалах и результатах проведённых экспертиз, в частности, относительно степени тяжести причинённого вреда здоровью потерпевшего, непосредственной причине его смерти и её связи с дорожно-транспортным происшествием (далее также – ДТП). По мнению административного истца, Коллегией не учтены фактические обстоятельства ДТП, а именно ремонт дороги, нахождение потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения, нарушение им правил дорожного движения, а также состояние здоровья Захарчевского Ю.В. в момент совершения ДТП, что исключает его вину при изложенных обстоятельствах.

Кроме того, Захарчевский Ю.В. считает, что представление рассмотрено ВККС РФ незаконно, в отсутствие Председателя Следственного комитета Российской Федерации или его заместителя, в заседании Коллегии принял участие старший следователь по особо важным делам первого следственного управления (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, что противоречит требованиям части 5 статьи 13 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации».

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке, с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Захарчевского Ю.В.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Административный истец Захарчевский Ю.В. и его представитель адвокат Кудренко М.М., надлежащим образом извещённые о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, при этом судом принято во внимание, что правовая позиция административного истца и его представителя полно и подробно изложена в материалах дела.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Шаповалова Т.В. возражала против удовлетворения административного иска.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Спиваков М.Ю., участвовавший в судебном заседании посредством веб-конференции, возражал против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы административного истца Захарчевского Ю.В. и его представителя – адвоката Кудренко М.М., выслушав возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Шаповаловой Т.В. и представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Спивакова М.Ю., исследовав и оценив представленные

доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи краевого суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВВК-18996/21, Захарчевский Ю.В., █████ г.р., Указом Президента Российской Федерации от 8 марта 2007 г. № 299 «О назначении судей верховных судов республик, краевых, областных судов, Московского городского суда и судов автономных округов» назначен судьёй Краснодарского краевого суда, с 1 февраля 2022 г. пребывает в отставке.

21 декабря 2021 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи Краснодарского краевого суда Захарчевского Ю.В. по

признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьёй 125 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, к которому приложены материалы уголовного дела № [REDACTED] первого следственного управления (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, указано, в частности, что 7 апреля 2020 г. в период с 22 часов до 22 часов 20 минут Захарчевский Ю.В., управляя технически исправным автомобилем, двигаясь по проезжей части в г. Краснодаре, почувствовал недомогание и резкое ухудшение состояния своего здоровья. Несмотря на это, действуя в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1999 г. № 1090 (далее – ПДД РФ), запрещающих водителю управлять транспортным средством в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, Захарчевский Ю.В. продолжил движение. Далее при возникновении опасности в виде движущегося велосипедиста он, вопреки требованиям пункта 10.1 ПДД РФ, не принял меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства и совершил наезд правой частью своего автомобиля на велосипедиста Ю. [REDACTED] причинив ему повреждения, повлёкшие тяжкий вред здоровью.

После совершённого дорожно-транспортного происшествия Захарчевский Ю.В., понимая, что совершил наезд на велосипедиста, нарушая требования пункта 2.5 ПДД РФ, не остановился, продолжил движение и скрылся с места происшествия, оставив в опасном для жизни и здоровья состоянии Ю. [REDACTED] лишённого вследствие беспомощности возможности принять меры к самосохранению.

Ю. [REDACTED] был обнаружен очевидцами на месте ДТП, после чего госпитализирован в лечебное учреждение, где 22 августа 2020 г. скончался от полученных телесных повреждений.

11 сентября 2020 г. по факту данного ДТП возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении отмечается, что в действиях Захарчевского Ю.В. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, – нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлёкшее по неосторожности смерть человека, если оно сопряжено с оставлением места его совершения, а также статьёй 125 этого кодекса – оставление в опасности, то есть заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии и лишённого возможности принять меры к самосохранению вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный

имел возможность оказать помощь этому лицу и сам поставил его в опасное для жизни и здоровья состояние.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Краснодарского краевого суда Захарчевского Ю.В., содержатся в его объяснениях, данных после ДТП, показаниях Ю [REDACTED] Я [REDACTED] М [REDACTED] Г [REDACTED] З [REDACTED] [REDACTED] З [REDACTED] [REDACTED], З [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] и Т [REDACTED] протоколах осмотра места происшествия, автомобиля «Тойота Ленд Крузер-200», велосипеда Ю [REDACTED] и иных предметов, изъятых в ходе осмотров места происшествия, следственного эксперимента, видеозаписи обстоятельств ДТП, заключениях экспертов и судебно-медицинских экспертиз и иных данных, полученных в ходе предварительного следствия.

Изучив и проанализировав материалы представления, основанные на материалах процессуальной проверки в трёх томах, проведённой первым следственным управлением (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи Краснодарского краевого суда Захарчевского Ю.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьёй 125 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Захарчевского Ю.В., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения следует признать несостоятельными.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судебных полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не предрешает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. Согласно исследованным доказательствам подобных обстоятельств не установлено и судом. Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Таким образом, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, необходимых для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Приведённые административным истцом доводы о том, что обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, которые, по его утверждению, не зависели от него, не опровергают выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судебного сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Вопреки доводам административного истца ВККС РФ в своём решении не вправе делать выводы, которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Ссылка административного истца о незаконности участия в заседании ВККС РФ старшего следователя по особо важным делам первого следственного управления (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации является несостоятельной.

Согласно материалам производства Коллегии № ВКК-18996/21, в заседании 7 февраля 2022 г. принимал участие представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Спиваков М.Ю. на основании доверенности от 31 января 2022 г. № 308/3-12001030053003126-22, выданной в порядке передоверия.

Текст доверенности № дск-201-1-22, выданной Председателем Следственного комитета Российской Федерации 14 января 2022 г., содержит указание на передаваемые Председателем Следственного комитета Российской Федерации полномочия руководителю первого следственного управления (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации на участие в заседаниях ВККС РФ по рассмотрению представления. Также в ней закреплено право передачи полномочий другому лицу (передоверие).

Названные доверенности выполнены в соответствии с требованиями, установленными Инструкцией по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, утверждённой приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 40.

Полномочия представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Спивакова М.Ю., принимавшего участие в заседании ВККС РФ, выраженные в соответствующей доверенности руководителя

первого следственного управления (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, были надлежащим образом проверены Коллегией. Доверенность содержит полномочия на участие в заседаниях ВККС РФ по рассмотрению представления и на момент участия представителя в заседании являлась действующей, Председателем Следственного комитета Российской Федерации не отозвана.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 24, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования, в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона, отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 7 февраля 2022 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2022 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Захарчевского Юрия Витальевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2022 г. о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи Краснодарского краевого суда Захарчевского Юрия Витальевича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, и возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьёй 125 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов