



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ22-9-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по исковому заявлению Москалевой Ольги Николаевны к ПАО «ВымпелКом» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Москалевой Ольги Николаевны на определение судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 декабря 2020 г., апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 4 марта 2021 г. и определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Москалева О.Н. обратилась в Василеостровский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском к ПАО «ВымпелКом», указав, что приобрела у ответчика товар, оказавшийся ненадлежащего качества. Поскольку её требования как потребителя не были удовлетворены продавцом, просила суд взыскать с ответчика стоимость товара в размере 42 700 руб., неустойку 58 499 руб. и 5 000 руб. в счёт компенсации морального вреда.

Определением судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 декабря 2020 г., оставленным без изменения

апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 4 марта 2021 г., исковое заявление возвращено истцу в связи с неподсудностью.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 г. постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения судьи, апелляционного определения и определения судьи кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 16 марта 2022 г. кассационная жалоба с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции при разрешении вопроса о принятии искового заявления к производству, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Возвращая на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление Москалевой О.Н., судья исходил из того, что цена иска составляет менее 100 000 руб., поэтому в силу п. 5 ч. 1 ст. 23 названного кодекса заявленные требования подлежат рассмотрению мировым судьёй в качестве суда первой инстанции, в виду неподсудности дела районному суду. При этом судом самостоятельно рассчитан размер процентов и, соответственно, цена иска.

С выводами суда первой инстанции согласились судьи апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение судьи кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных ст. 23, 25, 26 и 27 данного кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

Подсудность гражданских дел мировому судье определена в ст. 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с п. 5 ч. 1 которой мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей.

По искам о взыскании денежных средств цена иска определяется, исходя из взыскиваемой денежной суммы (п. 1 ч. 1 ст. 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 2 названной нормы цена иска указывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости истребуемого имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления.

В исковом заявлении Москалевой О.Н., поданном в Василеостровский районный суд г. Санкт-Петербурга, указана цена иска 101 199 руб.

Поскольку исковые требования не связаны с истребованием имущества, предусмотренных законом оснований для самостоятельного определения цены иска у суда не было.

Кроме того, по смыслу действующего законодательства цена иска состоит из всей взыскиваемой суммы, которая включает в себя штрафные санкции, а не из отдельных её частей.

Таким образом, цена иска, определённая истцом на основании ч. 2 ст. 91 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, превышала 100 000 руб., в связи с чем исковое заявление Москалевой О.Н. в силу ст. 24 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежало рассмотрению районным судом в качестве суда первой инстанции, и оснований для его возвращения на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации у судьи не было.

Допущенные нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу определение судьи, апелляционное определение и определение суда первой инстанции кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать

законными, они подлежат отмене, а материал – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 декабря 2020 г., апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 4 марта 2021 г. и определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 августа 2021 г. отменить, направить материал на рассмотрение в Василеостровский районный суд г. Санкт-Петербурга.

Председательствующий

Судьи

