



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-ИКАД22-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 апреля 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В., Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федосеева Саввы Игоревича на решение Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2021 года по административному делу № 3а-265/2021 по административному исковому заявлению Федосеева С.И. о признании незаконными и об отмене решения территориальной избирательной комиссии № 7 от 12 августа 2021 года № 13-2 «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 17 Федосеева С.И.» и решения Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 20 августа 2021 года № 262-3 «О жалобе Федосеева С.И. на решение территориальной избирательной комиссии № 7, осуществляющей полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 17 по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва, об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 17», о возложении обязанности зарегистрировать кандидатом в депутаты.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Федосеева С.И. – Кондратьева В.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Санкт-Петербургской избирательной комиссии Мишутиной Д.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от 16 июня 2021 года № 293 выборы депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва назначены на 19 сентября 2021 года.

Решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 17 июня 2021 года № 239-11 полномочия окружной избирательной комиссии № 17 по выборам депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга возложены на территориальную избирательную комиссию № 7 (далее также – избирательная комиссия № 7).

Решением избирательной комиссии № 7 от 12 августа 2021 года № 13-2 Федосееву С.И., выдвинутому в порядке самовыдвижения, в регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 17 отказано (далее также – решение от 12 августа 2021 года).

Решением Санкт-Петербургской избирательной комиссии от 20 августа 2021 года № 262-3 (далее также – решение от 20 августа 2021 года) отказано в удовлетворении жалобы Федосеева С.И. на решение от 12 августа 2021 года.

Федосеев С.И. обратился с указанным административным иском в суд, ссылаясь на нарушения, допущенные избирательной комиссией № 7 при признании части подписей недействительными. По мнению административного истца, избирательной комиссией № 7 неправомерно приняты данные, поступившие из МВД России, что привело к необоснованному признанию недействительными значительного числа подписей избирателей. При рассмотрении жалобы Федосеева С.И. Санкт-Петербургская избирательная комиссия не истребовала и не исследовала подлинники подписных листов и иных документов, представленных им для регистрации.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2021 года в удовлетворении заявленных административных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федосеев С.И. просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов и о принятии нового решения об удовлетворении заявленного административного иска.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами не допущено такого рода нарушений норм материального или процессуального права.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (часть 2 статьи 32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что оно принято с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 названного закона, иных требований, предусмотренных данным федеральным законом, иным законом (пункт 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Исчерпывающий перечень оснований отказа в регистрации кандидата закреплен в пункте 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

В соответствии с подпунктом «г.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основанием отказа в регистрации кандидата является выявление 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом.

Аналогичные положения содержатся в подпункте «з» пункта 11 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6 «О выборах в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (далее – Закон Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6).

Как усматривается из материалов дела, количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 17, установлено решением Избирательной комиссии от 23 июня 2021 года № 3-9 равным 4779 подписям

избирателей, максимальное количество подписей, которое может быть представлено, – 5256 подписей избирателей.

В избирательную комиссию для регистрации кандидатом в депутаты по одномандатному избирательному округу № 17 Федосеев С.И. представил 4838 подписей избирателей в свою поддержку, из которых посредством случайной выборки для проверки отобрано 1195 подписей избирателей (то есть 25 процентов от необходимого для регистрации кандидата количества подписей).

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов от 9 августа 2021 года недостоверными (недействительными) признаны 390 подписей избирателей, содержащихся в представленных подписных листах, что составляет 32,6 процента от общего количества подписей, отобранных для проверки.

В регистрации кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 17 Федосееву С.И. отказано.

16 августа 2021 года на данное решение кандидатом принесены возражения, которые рассмотрены Рабочей группой, в отношении 9 подписей возражения учтены.

В итоге недостоверной признана 381 подпись избирателей, что составляет 31,8 процента от общего количества подписей, отобранных для проверки (то есть выявлено более 5 процентов недостоверных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки).

Разрешая административное дело и отказывая в удовлетворении заявленного административного иска, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исследовал оригиналы подписных листов с подписями избирателей в поддержку самовыдвижения Федосеева С.И. и список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, который содержал нотариально удостоверенные сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписи этих лиц, представленный административным истцом на 32 листах в отношении 145 сборщиков подписей. В результате сопоставления данного списка и подписных листов суд сделал вывод об обоснованности признания избирательной комиссией № 7 недействительными 61 подписи избирателей, поскольку они были удостоверены лицами, не включенными в указанный список. Это количество подписей избирателей составляет 5,1 процента от отобранных для проверки подписей избирателей и является достаточным для отказа в регистрации кандидата в депутаты, что согласуется с нормами материального права, регулирующими возникшие отношения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации такие выводы судов первой и апелляционной инстанций считает законными и обоснованными по следующим основаниям.

Пунктом 3 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ установлено, что законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных

листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей. Проверке могут подлежать все представленные подписи или их часть, но не менее 20 процентов от установленного законом необходимого для регистрации кандидата количества подписей избирателей, отобранных для проверки посредством случайной выборки (жеребья).

Подпунктом «м» пункта 6.4 статьи 38 названного федерального закона установлено, что недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе, который заверен осуществлявшим сбор подписей избирателей лицом, не внесенным в список, составленный в соответствии с пунктом 16 статьи 37 данного закона (если составление списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, предусмотрено законом).

Согласно пункту 7 статьи 40 Закона Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6 проверке подлежат 25 процентов от необходимого для регистрации кандидата количества подписей в поддержку выдвижения каждого кандидата по одномандатному избирательному округу и соответствующих им сведений об избирателях, внесших свои подписи в подписные листы. Для проверки отбирается одинаковое количество подписей, собранных в поддержку выдвижения каждого кандидата. Подписные листы для выборочной проверки отбираются посредством случайной выборки (жеребья). Процедура проведения выборки определяется Санкт-Петербургской избирательной комиссией.

Законом может быть предусмотрено, что при проведении выборов в орган государственной власти субъекта Российской Федерации кандидат обязан составить и представить в комиссию список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, нотариально удостоверить сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей, и подписи этих лиц, а также представить в комиссию список указанных лиц в машиночитаемом виде по форме, установленной комиссией, организующей выборы (пункт 16 статьи 37 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

В подпункте «м» пункта 12 статьи 40 приведенного выше закона Санкт-Петербурга в качестве основания для признания всех подписей избирателей в подписном листе недействительными предусмотрено заверение его лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, не внесенным в список, составленный в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 39 данного закона.

Подпунктом «в» пункта 1 статьи 39 указанного закона определено, что в избирательную комиссию кандидат представляет список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей (если в поддержку выдвижения кандидата производился сбор подписей избирателей), содержащий нотариально удостоверенные сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей, и подписи этих лиц. При этом сведения о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей, включают в себя перечень сведений, предусмотренный пунктом 4 статьи 38 данного закона.

Как следует из правового анализа указанных выше норм, обязательным условием реализации Федосеевым С.И. пассивного избирательного права является соблюдение, наряду с другими, требования по сбору подписей в

установленном законом количестве, необходимом для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу в порядке самовыдвижения.

В случае несоблюдения указанных положений законодательства избирательной комиссией принимается решение об отказе в регистрации такого лица кандидатом.

Изложенное согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой федеральный законодатель, определяя порядок выдвижения и регистрации кандидатов на должности, замещаемые путем выборов, вправе предусмотреть в интересах избирателей специальные предварительные условия, позволяющие исключить из избирательного процесса тех его участников, которые не имеют достаточной поддержки избирателей, и само по себе требование закона, возлагающее на кандидата обязанность сбора подписей в поддержку своего самовыдвижения, не препятствует реализации пассивного избирательного права и как таковое не может рассматриваться в качестве нарушающего конституционные права и свободы (постановления от 17 ноября 1998 года № 26-П и от 11 июня 2002 года № 10-П; определения от 25 марта 1999 года № 32-О, от 6 июля 2010 года № 1087-О-О, от 24 февраля 2011 года № 202-О-О, от 5 июня 2012 года № 1058-О, от 28 марта 2017 года № 714-О).

Кроме того, в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении административного иска суд указал на пропуск административным истцом установленного частью 4 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пятидневного срока обращения в суд за защитой пассивного избирательного права со дня принятия соответствующей комиссией решения об оставлении жалобы без удовлетворения в случае предварительного обжалования решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, поскольку административный иск, поданный в электронном виде, поступил в информационную систему суда 25 августа 2021 года после окончания рабочего дня в 23 ч. 56 мин., то есть по истечении срока, исчисляемого в порядке частей 4 и 5 статьи 93 названного кодекса (если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в суде или другой организации, процессуальный срок истекает в тот час, когда в этом суде или этой организации по установленным правилам заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции).

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к таким выводам, подробно и мотивированно изложены в судебном акте, с приведением конкретных норм права, регулирующих данный вид правоотношений.

Доводы кассационной жалобы выводов нижестоящих судов об отсутствии правовых оснований для отмены оспариваемых решений и регистрации Федосеева С.И. кандидатом в депутаты не опровергают, основаны на ошибочном понимании норм законодательства о выборах.

С учетом того, что при рассмотрении настоящего административного дела не допущено нарушений норм материального и процессуального права,

которые повлияли или могут повлиять на его исход, обжалуемые судебные акты являются правильными, следовательно, отсутствуют правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы Федосеева С.И.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 30 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Федосеева С.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи