



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-УД22-12-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

г. Москва

21 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Таратуы И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвоката Владыкиной Ю.Л. в защиту интересов Стародубцева А.В., и адвоката Челохсаева Т.А. в защиту интересов Еременко Г.А. на приговор Ростовского областного суда от 15 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 года.

По приговору Ростовского областного суда от 15 апреля 2021 года

Стародубцев Александр Владимирович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 700 000 рублей.

Еременко Геннадий Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 600 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 года приговор изменен: исключено указание суда на содействие Стародубцева А.В. совершению преступления советами, а также указано об учете судом при назначении наказания осужденным положений ст. 47, 61 УК РФ; в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационных жалоб, выступления осужденных Стародубцева А.В., Еременко Г.А. и их защитников – адвокатов Владыкиной А.А. и Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалоб, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

Стародубцев А.В. и Еременко Г.А. осуждены за оказание пособничества в покушении на хищение путем обмана имущества М [REDACTED] [REDACTED] в особо крупном размере, совершенном С [REDACTED] [REDACTED] с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено ими в период с декабря 2018 года по февраль 2019 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Владыкина А.А. в защиту интересов осужденного Стародубцева А.В. указывает на допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм уголовно-процессуального и уголовного закона.

Полагает, что исследованными доказательствами не подтверждается вывод суда о наличии предварительного сговора между Стародубцевым А.В. и С [REDACTED] на хищение путем обмана денежных средств в особо крупном размере и права на земельный участок, а также осведомленность Стародубцева А.В. о предмете разговора между осужденным С [REDACTED] [REDACTED] и потерпевшим М [REDACTED] [REDACTED]

Предположение М [REDACTED] [REDACTED] о том, что Стародубцев А.В. должен был знать о требованиях своего отца С [REDACTED] [REDACTED] не могут быть положены в основу приговора.

Показания свидетелей обвинения Х [REDACTED], [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED] Т [REDACTED], [REDACTED] протоколы следственных действия, в том числе записи разговоров С [REDACTED], [REDACTED] и потерпевшего М [REDACTED], материалы оперативно-розыскных мероприятий, заключения экспертов не содержат сведений, на основании которых можно установить знал или не знал Стародубцев А.В. о незаконном характере действий С [REDACTED]

Оценка смысла и содержания телефонных разговоров и смс-переписки потерпевшего М [REDACTED] и Стародубцева А.В. дана судом в нарушение требований п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, поскольку вывод о том, что Стародубцев А.В. знал о преступных планах своего отца, является домыслом и догадкой.

Считает, что факт организации встреч между потерпевшим и С [REDACTED], [REDACTED] не может являться ни советом, ни указанием, ни информацией, а также не может расцениваться как действия по устранению препятствий в совершении преступления либо сокрытию следов преступления или предметов, добытых преступным путем.

Обвинительный приговор в отношении Стародубцева А.В., основанный на предположениях и противоречивых доказательствах, не основан на фактических обстоятельствах дела.

В ходе судебного разбирательства суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайств о допросе свидетелей, об истребовании доказательств с проведением экспертных исследований, чем нарушено право осужденного на защиту.

Суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки доводам осужденного Стародубцева А.В.

Несправедливым считает автор жалобы и назначенное Стародубцеву А.В. наказание.

Суд не мотивировал вывод об отсутствии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

Обращает внимание на то, что Стародубцев А.В. не судим, ни к уголовной, ни к административной ответственности не привлекался, не состоял на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах, положительно характеризуется, на момент задержания вел общественно-полезный образ жизни, являясь индивидуальным предпринимателем на протяжении длительного времени. Отягчающие обстоятельства не установлены судом.

Учитывая эти обстоятельства, суд не только не применил положения ст. 64 УК РФ, но и не нашел оснований для назначения Стародубцеву А.В. наказания в минимальных пределах санкции ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Считает назначенное осужденному наказание несправедливым, не соответствующим тяжести совершенного преступления и личности виновного.

Просит отменить приговор и апелляционное определение и прекратить уголовное дело в отношении Стародубцева А.В. на основании п. 1 ч. 1 ст. 27

УПК РФ в связи с отсутствием доказательств его виновности либо снизить размер назначенного ему наказания с учетом личности осужденного и его роли в совершении преступления.

В кассационной жалобе адвокат Челохсаев Т.А. в защиту интересов осужденного Еременко Г.А. также указывает на то, что вывод суда о виновности осужденного не подтверждается доказательствами, которые были представлены стороной обвинения в судебном заседании.

Анализ показаний потерпевшего М [REDACTED], свидетелей Х [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED], Е [REDACTED], О [REDACTED], Д [REDACTED], Я [REDACTED], А [REDACTED] и С [REDACTED] телефонных переговоров свидетельствует о том, что между осужденными не могло возникнуть никакого предварительного сговора на совершение преступления.

В указанный в приговоре период времени с 18 по 24 декабря 2018 г. Е [REDACTED] не встречался со Стародубцевыми, не общался с ними по мобильной связи.

Суду не представлено доказательств нахождения Е [REDACTED] совместно со Стародубцевыми в [REDACTED].

Е [REDACTED] не был осведомлен об обстоятельствах прибытия М [REDACTED] 10.02.2019 г. к домовладению С [REDACTED] он не вникал в суть разговора между ними и не принимал в нем участия.

Составление расписки о возврате денег Стародубцеву А.В. осужденный С [REDACTED] объяснил формальностью.

В связи с совместной со Стародубцевым А.В. предпринимательской деятельностью, Е [REDACTED] не исключал того, что Стародубцев А.В. предоставил М [REDACTED] денежные средства в качестве займа, а также мог рассматривать вопрос о приобретении земельного участка.

Отсутствие следов рук Е [REDACTED] на денежных купюрах, изъятых из дома С [REDACTED] также указывает на неосведомленность Еременко Г.А. о преступном деянии.

Полагает, что суд первой инстанции не дал оценки доводам осужденного Еременко Г.А., которые в совокупности с исследованными доказательствами указывают на его непричастность к совершению преступления, и необоснованно признал его виновным, рассмотрев дело с обвинительным уклоном. При этом суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайств о допросе свидетелей, об истребовании доказательств, о проведении экспертных исследований, чем нарушено право Еременко Г.А. на защиту.

Суд апелляционной инстанции фактически повторил выводы суда первой инстанции без надлежащей оценки доводам осужденного.

Кроме того, считает, что при назначении Еременко Г.А. наказания судом не в полной учтены положения ч. 1 и ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Как установлено судом, Еременко Г.А. ранее не судим и не привлекался ни к уголовной, ни к административной ответственности, на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоял, положительно характеризуется. За период содержания под стражей каких-либо нареканий и замечаний относительно его поведения не поступало.

На иждивении у Еременко Г.А. находится несовершеннолетний сын который в настоящее время находится в том возрасте, когда особенно нуждается в мужском воспитании и помощи. На момент задержания Еременко Г.А. вел общественно-полезный образ жизни, имел официальную работу.

Обстоятельств, отягчающих наказание Еременко Г.А., судом не установлено.

Полагает, что назначенное Еременко наказание является несправедливым, не соответствует требованиям ст. 43 УК РФ.

Учитывая приведенные выше доводы об отсутствии каких-либо обстоятельств, которые бы негативно характеризовали Еременко Г.А., при наличии смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих, суд не только не нашел возможным применение при назначении ему наказания положений ст. 64 УК РФ, но и не нашел оснований для назначения наказания в пределах минимального наказания, предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 159 УК РФ, с учетом тех обстоятельств, что ущерб причинен не был, а роль Еременко Г.А. судом была оценена как пособничество.

Просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении Еременко Г.А., прекратить уголовное дело в связи с отсутствием доказательств его виновности в совершении инкриминируемого преступления.

Признать назначенное Еременко Г.А. наказание чрезмерно суровым, смягчив его до минимально возможного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Стародубцева А.В. и Еременко Г.А. в оказании пособничества С [REDACTED] / [REDACTED] в совершении мошенничества правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях потерпевшего М [REDACTED], который последовательно как в ходе судебного заседания, так и на предварительном следствии утверждал о том, что Стародубцев А.В. и Еременко Г.А. были осведомлены преступных действиях Стародубцева В.П. и оказывали ему содействие в совершении преступления, показаниях свидетелей Х [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED], Д [REDACTED], Я [REDACTED], А [REDACTED], О [REDACTED] [REDACTED] результатах оперативно-розыскного мероприятия, данных осмотра места происшествия, в ходе которого изъяты переданные потерпевшим М [REDACTED] денежные средства в размере 100 тысяч рублей и муляжи банкнот, имитирующие денежные средства на сумму 29 900 000 рублей, и

бутылка коньяка, а также пустой бланк расписки на имя Еременко Г.А. от 10.02.2019 г., данными осмотра принадлежащего М [REDACTED]. телефона и скопированной с него информации, заключениях экспертов по результатам исследования подарочного пакета, переданного потерпевшим, рукописного текста расписки и содержащихся в ней подписей.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку. При этом вопреки доводам жалоб нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенных осужденным преступлений установлены судом правильно.

В судебном заседании тщательно проверялись доводы Стародубцева А.В. и Еременко Г.А. о непричастности к совершению преступления, и как не нашедшие подтверждения обоснованно отвергнуты судом.

Сопоставив показания потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED]. с другими доказательствами: показаниями свидетеля Х [REDACTED] Г [REDACTED] Т [REDACTED] результатами оперативно-розыскных мероприятий, данными осмотра и исследования содержащейся на телефоне потерпевшего информации, а также с учетом того, что М [REDACTED] [REDACTED]. не имеет причин к оговору осужденных, суд обоснованно признал показания потерпевшего достоверными и положил их в основу приговора.

Виновность Стародубцева А.В., который выполнял роль организатора встреч между М [REDACTED]. и Стародубцевым В.П., подтверждается помимо показаний потерпевшего содержанием подробно приведенных в приговоре телефонных разговоров между Стародубцевым А.В. и М [REDACTED], из которых следует, что Стародубцев А.В., выясняя готовность М [REDACTED] выполнить требования С [REDACTED] был осведомлен о совершаемом С [REDACTED] преступлении и оказывал ему в этом содействие.

Утверждения Еременко Г.В. в судебном заседании о том, что он не вникал суть разговора между М [REDACTED] и С [REDACTED] что не видел, чтобы М [REDACTED]. оставил в кабинете Стародубцева В.П. предметы, не видел, откуда появилась расписка и не трогал ее, поддержанные защитником осужденного и в настоящей жалобе, опровергаются показаниями потерпевшего М [REDACTED], а также результатами оперативно-розыскного мероприятия.

Принимая во внимание эти обстоятельства, а также тот факт, что расписка на имя Еременко Г.А. были изготовлена заранее до прихода

потерпевшего в дом С [REDACTED] а также характер родственных взаимоотношений между осужденными, сложившемся между ними доверии, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Еременко Г.А. заранее обещал Стародубцеву В.П. скрыть следы преступления.

Судебное следствие по настоящему делу проведено с соблюдением принципов состязательности и равенства сторон. Все представленные сторонами доказательства исследованы с достаточной полнотой.

Заявленные сторонами ходатайства, разрешены в судебном заседании с участием сторон, по ним приняты законные и обоснованные решения. (т. 49 л.д.145-146, 153, 160, 165, 176, 194, 204, т. 50 л.д. 75,79, 89, 107, 150-151, 164-165, 167, 169-170)

При этом ходатайства стороны защиты о допросе свидетелей, об исследовании доказательств, относящихся к предъявленному подсудимым обвинению, к данным о личности подсудимых удовлетворены судом.

Что же касается исследования в судебном заседании доказательств, в том числе о допросе свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED], Р [REDACTED], В [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED]. Попандопало, Т [REDACTED] показания которых не имеют отношения к фактическим обстоятельствам обвинения, а также о допросе представителя потерпевшего М [REDACTED]. – адвоката Трусова, о допросе понятых и сотрудников ФСБ, принимавших участие в осмотре места происшествия, о назначении и проведении психофизиологической экспертизы в отношении потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED] и подсудимого С [REDACTED], [REDACTED] фоноскопической экспертизы по диску ОРМ, о признании ряда доказательств недопустимыми, то суд обоснованно отказал в удовлетворении этих ходатайств с приведением подробных мотивов принятых решений, оснований не согласиться с которыми Судебная коллегия не усматривает.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия находит обоснованным вывод суда о виновности Стародубцева А.В. и Еременко Г.А. оказание пособничества в покушении на хищение путем обмана имущества М [REDACTED]. в особо крупном размере, совершенном Стародубцевым В.В. с использованием своего служебного положения.

Действиям осужденных суд дал верную юридическую оценку по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Доводы настоящих жалоб о непричастности осужденных к совершению пособничества в мошенничестве основаны по существу на иной

оценке исследованных судом доказательств, а потому оснований для отмены приговора и прекращения уголовного преследования в отношении Стародубцева А.В. и Еременко Г.А. по доводам жалоб не имеется.

Вместе с тем приговор суда и апелляционное определение в части назначенного осужденным наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно статье 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 « О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность).»

Эти требования закона не в полной мере выполнены судом по настоящему делу при назначении наказания Стародубцеву А.В. и Еременко Г.А.

Назначая наказание Стародубцеву А.В. и Еременко Г.А., суд учел характер и степень общественной опасности содеянного каждым из них, степень фактического участия каждого в совершении преступления и значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер возможного вреда, данные о личности каждого подсудимого, которые не состоят на учете у нарколога и психиатра, характеризуются положительно, оба имеют постоянное место жительства, занимались предпринимательской деятельностью, Еременко Г.А. женат, имеет малолетнего ребенка.

Смягчающими наказание обстоятельствами признаны в отношении Еременко Г.А. наличие малолетнего ребенка, отсутствие судимости,

состояние его здоровья, наличие у него ряда хронических заболеваний, в отношении Стародубцева А.В. – отсутствие судимости.

Между тем, сославшись на указанные обстоятельства, относящиеся к данным о личности осужденных, на степень их участия в совершении преступления, суд не в полной мере учел их.

Как установлено судом, Стародубцев А.В. и Еременко Г.А. не являлись исполнителями преступления, их роль в покушении на мошенничество являлась в сравнении с действиями исполнителя менее активной, они не встречались с потерпевшим, не высказывали ему требования о передаче денежных средств и права на земельный участок, их роль заключалась в оказании содействия исполнителю.

Данные обстоятельства в совокупности с данными об их личности и смягчающими обстоятельствами позволяли суду назначить менее строгое наказание.

Определенный судом срок лишения свободы пособникам мошенничества близкий к максимальному размеру санкции ч. 4 ст.159 УК РФ с учетом положений ст. 66 УК РФ (7 лет 6 месяцев) нельзя признать справедливым, соответствующим степени общественной опасности содеянного ими, степени их фактического участия, выполненной ими роли в преступлении, данным об их личности.

Как правильно указано в жалобах, для достижения предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания Стародубцев А.В. и Еременко Г.А. не нуждаются в столь длительном сроке лишения свободы.

Допущенные судом нарушения уголовного закона являются в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием изменения приговора и апелляционного определения, в связи с чем назначенное Стародубцеву А.В. и Еременко Г.А. наказание подлежит смягчению.

При этом Судебная коллегия учитывает, что на момент принятия решения о смягчении наказания осужденными отбыто более 4 лет 4 месяцев лишения свободы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда от 15 апреля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2021 года в

отношении Стародубцева Александра Владимировича и Еременко Геннадия Александровича изменить.

Назначенное им по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ наказание смягчить Стародубцеву А.В. до 4 (четырёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей., Еременко Г.А. – до 4 (четырёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей.

В остальном приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Владыкиной Ю.Л. и Челохсаева Т.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: