



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ22-1-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 11 апреля 2022 г. кассационную жалобу Подольской Ирины Васильевны на определение Кандалакшского районного суда Мурманской области от 1 февраля 2021 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 8 апреля 2021 г. и определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г.

по заявлению Подольской Ирины Васильевны о взыскании судебных расходов по делу № 2-463/2020 Кандалакшского районного суда Мурманской области по иску Подольской Ирины Васильевны к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кандалакше Мурманской области (межрайонное) о признании незаконным решения об отказе в установлении страховой пенсии по старости, возложении обязанности включить периоды работы в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, назначении страховой пенсии по старости.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Подольская Ирина Васильевна 23 апреля 2020 г. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кандалакше Мурманской области (межрайонное) (далее также – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кандалакше, пенсионный орган) о признании незаконным решения об отказе в установлении страховой пенсии по старости, возложении обязанности включить периоды работы в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, назначении страховой пенсии по старости.

В обоснование заявленных требований Подольская И.В. указывала, что она 30 апреля 2019 г. обратилась в пенсионный орган с заявлением о досрочном назначении ей страховой пенсии по старости в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» за работу с тяжёлыми условиями труда.

Решением пенсионного органа от 2 сентября 2019 г. Подольской И.В. отказано в досрочном назначении страховой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемого льготного стажа работы.

Подольская И.В. считала отказ пенсионного органа в досрочном назначении ей страховой пенсии по старости незаконным и нарушающим её пенсионные права.

Решением Кандалакшского районного суда Мурманской области от 16 июля 2020 г. исковые требования Подольской И.В. удовлетворены частично. Признано незаконным решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кандалакше от 2 сентября 2019 г., периоды работы Подольской И.В. (в войсковой части 52223 с 5 января 1999 г. по 16 июня 2002 г., в ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации по ОСК Северного Флота» с 1 апреля 2017 г. по 31 октября 2018 г. и с 1 по 30 апреля 2019 г.) включены в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, на ответчика возложена обязанность досрочно назначить Подольской И.В. страховую пенсию по старости с 30 апреля 2019 г. В удовлетворении остальной части исковых требований Подольской И.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 21 октября 2020 г. решение суда первой инстанции изменено в части даты возложения на пенсионный орган обязанности назначить страховую пенсию по старости. На Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кандалакше возложена обязанность назначить Подольской И.В. страховую пенсию по старости с 26 мая 2019 г. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

20 января 2021 г. Подольская И.В. обратилась в Кандалакшский районный суд Мурманской области с заявлением о взыскании с Управления

Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кандалакше в её пользу судебных издержек – судебных расходов на оплату услуг представителя (далее также – судебные расходы) в сумме 31 250 руб., понесённых ею по данному делу.

Определением Кандалакшского районного суда Мурманской области от 1 февраля 2021 г. заявление Подольской И.В. о возмещении судебных расходов удовлетворено частично. С Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кандалакше в пользу Подольской И.В. в счёт возмещения судебных расходов взыскана сумма в размере 20 000 руб.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 8 апреля 2021 г. определение суда первой инстанции от 1 февраля 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций по заявлению Подольской И.В. о возмещении судебных расходов оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Подольской И.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Кандалакшского районного суда Мурманской области от 1 февраля 2021 г., апелляционного определения судьи судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 8 апреля 2021 г. и определения судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 29 декабря 2021 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 9 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле при разрешении вопроса о взыскании с пенсионного органа в пользу Подольской И.В. судебных расходов на оплату услуг представителя судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что вступившим в законную силу решением Кандалакшского районного суда Мурманской области от 16 июля 2020 г. исковые требования Подольской И.В. к пенсионному органу удовлетворены частично, в том числе признано незаконным решение пенсионного органа об отказе в досрочном назначении страховой пенсии по старости, на пенсионный орган возложена обязанность досрочно назначить Подольской И.В. страховую пенсию по старости.

В процессе судебного разбирательства по исковым требованиям Подольской И.В. к пенсионному органу её интересы представлял по доверенности индивидуальный предприниматель Артамонов А.А. на основании заключённого между ними 17 марта 2020 г. договора на оказание услуг (далее также – договор на оказание услуг, договор).

Согласно пунктам 1.1 и 2.1 договора Артамонов А.А. принял на себя обязательство на возмездной основе оказать Подольской И.В. комплекс юридических и прочих услуг по судебному делу о защите её пенсионных прав, среди которых: оформление текста искового заявления в Кандалакшский районный суд Мурманской области, ознакомление с материалами дела, представление интересов Подольской И.В. в судебном заседании судов первой и апелляционной инстанций (Кандалакшском районном суде Мурманской области, Мурманском областном суде) и другие. Договором также были предусмотрены дополнительные услуги: оформление текста заявления в суд о взыскании судебных расходов (издержек), подготовка необходимых документов (приложений) к заявлению, представление интересов Подольской И.В. в суде первой инстанции по рассмотрению заявления Подольской И.В. о взыскании судебных расходов (пункт 3.2 договора).

Во исполнение договора на оказание услуг Артамонов А.А. участвовал и давал пояснения по делу в качестве представителя Подольской И.В. во всех судебных заседаниях суда первой инстанции: 14 мая 2020 г., 25 июня 2020 г., 16 июля 2020 г. Объём юридических и прочих услуг, фактически оказанных Артамоновым А.А. Подольской И.В., отражён в подписанном сторонами акте об оказании услуг.

Согласно платёжным документам Подольская И.В. понесла расходы на оплату услуг представителя Артамонова А.А. в размере 31 250 руб. (в том числе 5 500 руб. – дополнительные услуги и 750 руб. – комиссия банка).

Вопрос о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя Подольской И.В. – Артамонова А.А. при принятии решения судом по

существо спора не разрешался, что послужило поводом для обращения Подольской И.В. в суд первой инстанции с соответствующим заявлением.

Пенсионным органом на заявление Подольской И.В. о взыскании судебных расходов подано письменное возражение с приведением в нём доводов о том, что сумма, заявленная Подольской И.В. на оплату услуг представителя (31 250 руб.), необоснованно завышена, не соответствует критериям разумности и справедливости (т. 2, л.д. 217).

01 февраля 2021 г. Артамонов А.А. представлял интересы Подольской И.В. в судебном заседании суда первой инстанции при рассмотрении её заявления о взыскании судебных расходов.

Рассматривая заявление Подольской И.В. о взыскании с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Кандалакше судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 31 250 руб., суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с пенсионного органа в пользу Подольской И.В., исковые требования которой по пенсионному спору частично удовлетворены, понесённых ею судебных расходов.

Определяя сумму подлежащей к взысканию с ответчика в пользу Подольской И.В. понесённых ею судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., суд первой инстанции сослался на то, что её представитель участвовал в трёх судебных заседаниях Кандалакшского районного суда Мурманской области, однако сумма в размере 31 250 руб. не соответствует балансу интересов сторон, не отвечает принципам разумности и справедливости, степени сложности дела.

Судья суда апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что сам по себе факт оплаты стоимости услуг представителя стороной по делу не влечёт полного взыскания с другой стороны указанных затрат, так как при заключении договора об оказании юридических услуг стороны свободны в определении их стоимости.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций по вопросу возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о взыскании с пенсионного органа в пользу Подольской И.В. судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб. сделаны с существенным нарушением норм процессуального права ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей (абзац пятый статьи 94 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1) разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Из приведённых положений процессуального закона следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против

необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать, что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Суд первой инстанции при рассмотрении заявления Подольской И.В. о возмещении судебных расходов, понесённых ею на оплату услуг представителя, формально сославшись на нормы процессуального закона и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, по сути их не применил.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Взыскивая в пользу Подольской И.В. судебные расходы на оплату услуг представителя в меньшем, чем ею заявлено, размере, суд первой инстанции в нарушение требований положений статьи 225 ГПК РФ и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 не привёл мотивов, по которым признал заявленный Подольской И.В. к взысканию с ответчика размер судебных расходов (31 250 руб.) не соответствующим балансу интересов сторон, не отвечающим принципам разумности и справедливости, степени сложности дела, не выяснил, какие цены обычно устанавливаются за аналогичные юридические услуги при сравнимых обстоятельствах в Мурманской области (представительство по гражданским делам – пенсионным спорам). При этом суд указал, что ответчиком каких-либо доказательств в подтверждение чрезмерности заявленных истцом расходов на оплату услуг представителя не представлено.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции не устранены.

Между тем из материалов дела усматривается, что в частной жалобе на определение суда первой инстанции о взыскании судебных расходов с пенсионного органа в сумме 20 000 руб. Подольская И.В. со ссылкой на нормы статей 88, 98, 100 ГПК РФ и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек,

связанных с рассмотрением дела» приводила доводы об отсутствии в материалах дела доказательств того, что понесённые ею судебные расходы на оплату услуг представителя носят чрезмерный характер, а также о том, что согласно информации, размещённой в открытом доступе в сети «Интернет» средняя стоимость услуг юристов и адвокатов в Мурманской области составляет 26 000 руб. (представительство по гражданским делам), в связи с чем полагала сумму взысканных судом первой инстанции судебных расходов необоснованно заниженной.

Однако данным доводам Подольской И.В. суд апелляционной инстанции в нарушение положений пункта 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ не дал надлежащей правовой оценки исходя из положений норм права, подлежащих применению при рассмотрении данного заявления, тем самым не совершил необходимых действий для установления обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о размере подлежащих взысканию в пользу Подольской И.В. судебных расходов.

Исходя из изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о частичном удовлетворении в размере 20 000 руб. в порядке статьи 98 ГПК РФ заявления Подольской И.В. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя являются неправомерными, не основанными на нормах процессуального закона.

Судья кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Подольской И.В. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, нарушения норм процессуального права при решении судебными инстанциями вопроса о взыскании судебных расходов, не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1 – 3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Ввиду приведённого выше определение Кандалакшского районного суда Мурманской области от 1 февраля 2021 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 8 апреля 2021 г. и определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Подольской И.В., что согласно статье 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела по заявлению Подольской И.В. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя суду первой инстанции следует разрешить его в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Кандалакшского районного суда Мурманской области от 1 февраля 2021 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 8 апреля 2021 г. и определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2021 г. по заявлению Подольской Ирины Васильевны о взыскании судебных расходов по делу № 2-463/2020 Кандалакшского районного суда Мурманской области отменить.

Дело по заявлению Подольской Ирины Васильевны о взыскании судебных расходов направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Кандалакшский районный суд Мурманской области.

Председательствующий

Судьи

