



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №29-УД22-3-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,

осужденного Зверкова А.Н. в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Зверкова А.Н. на приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы от 21 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 10 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденным Зверковым А.Н., мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей необходимым оставить жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Железнодорожного районного суда г. Пензы от 21 декабря 2020 года

Зверков Александр Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
судимый 2 августа 2018 года по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 200 часам
обязательных работ (наказание отбыто 26 октября 2018 года),

осужден за совершение шести преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ, к 2 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. «а» ч.3² ст.72 УК РФ в срок отбывания наказания зачтено время содержания Зверкова А.Н. под стражей в период с 3 мая 2020 года до вступления приговора суда в законную силу, исходя из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Фадин А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 10 марта 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Зверков А.Н. признан виновным в шести кражах, совершенных группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, одна из которых – с незаконным проникновением в иное хранилище.

Преступления совершены в период с 12 апреля 2018 года по 2 апреля 2020 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Зверков А.Н. просит об изменении приговора, исключении отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, смягчении назначенного ему наказания с применением ч.6 ст.15, ст.53¹, ч.1 ст.62 УК РФ, учете в качестве смягчающего наказание обстоятельства того, что он положительно характеризуется.

По мнению осужденного, в его действиях отсутствует рецидив преступлений, поскольку на момент постановления приговора от 21 декабря 2020 года его судимость по приговору от 2 августа 2018 года являлась погашенной.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены нарушения, подпадающие под указанные критерии.

Согласно п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 УК РФ.

В силу п. «б» ч.3 ст.86 УК РФ в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, судимость погашается по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания.

Как усматривается из материалов уголовного дела, назначенное Зверкову А.Н. по приговору от 2 августа 2018 года по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ наказание в виде обязательных работ сроком 200 часов отбыто осужденным 26 октября 2018 года (т.5, л.д.11).

При таких обстоятельствах судимость Зверкова А.Н. по приговору от 2 августа 2018 года на момент совершения краж у С [REDACTED] (в период с 12 ноября 2019 года по 13 ноября 2019 года) и М [REDACTED] (в период с 1 апреля 2020 года по 2 апреля 2020 года), являлась погашенной и оснований для признания рецидива преступлений отягчающим наказание обстоятельством при назначении наказания за указанные преступления у суда не имелось.

Кроме того, с учетом явок с повинной Зверкова А.Н. по факту краж у С [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] [REDACTED] у суда имелись основания для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ при назначении ему наказания за указанные преступления.

При таких данных из приговора подлежит исключению признание рецидива преступлений отягчающим наказание обстоятельством по двум

преступлениям, предусмотренным п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ (в отношении потерпевших С [REDACTED] и М [REDACTED] со смягчением за эти преступления назначенного наказания, с применением положений ч.1 ст.62 УК РФ, а наказание по совокупности преступлений следует назначить в соответствии с положениями ч.3 ст.69 УК РФ.

Наказание Зверкову А.Н. за совершение четырех преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени их общественной опасности, наличия смягчающих и отягчающего наказание (рецидив преступлений) обстоятельств, всех обстоятельств дела и данных о личности осужденного, в том числе указанных в жалобе.

При этом рецидив преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства по вышеуказанным четырем преступлениям признан судом правильно, поскольку на момент их совершения судимость по приговору от 2 августа 2018 года не была погашена.

Вопреки доводам кассационной жалобы, назначенное Зверкову А.Н. наказание за эти преступления, является справедливым, соразмерным содеянному.

Оснований для назначения более мягкого наказания, чем указанного в приговоре, в том числе с учетом вносимых изменений, Судебная коллегия не усматривает, равно как отсутствуют основания и для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, учитывая при этом фактические обстоятельства преступлений и степень их общественной опасности.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Зверкова А.Н. удовлетворить частично.

Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы от 21 декабря 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 10 марта 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 года в отношении Зверкова Александра Николаевича изменить:

исключить указание на отягчающее обстоятельство - рецидив преступлений при назначении наказания за преступления, предусмотренные п.

«в» ч.3 ст.158 УК РФ (потерпевшая С [REDACTED] п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ (потерпевшая М [REDACTED], смягчить Зверкову А.Н. наказание за каждое из двух преступлений до 2 лет 4 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности шести преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Зверкову А.Н. окончательно 3 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

