



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Назаровой А.М.
Котович Ю.А.
Русакова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Вишневого Бориса Лазаревича, Шапчица Павла Анатольевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2020 г. по административному делу по административным исковым заявлениям Вишневого Бориса Лазаревича, Шапчица Павла Анатольевича, акционерного общества «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» о признании недействующим приказа Министерства культуры Российской Федерации от 6 марта 2019 г. № 250 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611–1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V–II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI–XVII вв.», V–II тыс. до н.э., XIII–XIV вв., XVI–XVII вв., XVII–XX вв. (г. Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2 (между р. Невой и левым берегом устья р. Охты), в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и утверждении границ его территории»,

установил:

решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2020 г. (далее – Решение) отказано в удовлетворении административных исковых заявлений Вишневого Бориса Лазаревича, Шапчица Павла Анатольевича, акционерного общества «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» о признании недействующим приказа Министерства культуры Российской Федерации

Федерации от 6 марта 2019 г. № 250 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611–1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V–II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI–XVII вв.», V–II тыс. до н.э., XIII–XIV вв., XVI–XVII вв., XVII–XX вв. (г. Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2 (между р. Невой и левым берегом устья р. Охты), в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и утверждения границ его территории».

Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2020 г. Решение оставлено без изменения.

Вишневский Б.Л., Шапчиц П.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре Решения по вновь открывшимся обстоятельствам на основании пункта 1 части 2 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ссылаясь на то, что при рассмотрении административного дела № 2а-1089/2021 Куйбышевским районным судом Санкт-Петербурга 11 ноября 2021 г. был допрошен в качестве свидетеля автор государственной историко-культурной экспертизы С [REDACTED] который сообщил суду сведения, опровергающие выводы суда первой инстанции, изложенные в Решении, о соблюдении требований статьи 29 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» при проведении государственной историко-культурной экспертизы (далее также – ГИКЭ, экспертиза).

Административные истцы Вишневский Б.Л. и Шапчиц П.А., извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Административный истец общество с ограниченной ответственностью «Газпром Лахта» (ранее – общество с ограниченной ответственностью «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты») (далее – Общество), административный ответчик Министерство культуры Российской Федерации (далее – Минкультуры России) и заинтересованное лицо Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга в письменных возражениях на заявление указали, что обстоятельства, на которые ссылаются заявители, не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра Решения.

В судебном заседании представители Общества адвокат Филин Г.Г. и Авилкин В.В. просили отказать в удовлетворении заявления, указав, что требование административных истцов лишено правовых оснований для пересмотра Решения по вновь открывшимся обстоятельствам и направлено на представление новых доказательств, опровергающих положенное в основу принятия оспариваемого приказа заключение ГИКЭ.

Представитель Минкультуры России Чудинова Н.М. поддержала изложенную в письменных возражениях позицию.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации в письменном отзыве на заявление поддержало позицию, изложенную по

данному делу в письмах от 27 июля 2020 г. № 01-84278/20 и от 28 октября 2020 г. № 01-122992/20, просило рассмотреть заявление без участия его представителя.

Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга своего представителя в судебное заседание не направил.

Выслушав стороны, обсудив доводы заинтересованных лиц, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (часть 1 статьи 345). Основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательства, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному административному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного административного дела (пункты 1–3 части 2 статьи 350).

Приведенные Вишневым Б.Л. и Шапчицем П.А. в обоснование заявления обстоятельства и представленные документы не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного решения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2020 г., оставленным без изменения Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации 10 ноября 2020 г., установлено, что оспариваемый приказ не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, издан уполномоченным органом государственной власти с соблюдением порядка.

Доводы заявления направлены на представление новых доказательств в целях опровержения выводов, изложенных в Решении, и оспаривание заключения ГИКЭ, положенного в основу принятия обжалуемого приказа Минкультуры России, что не может быть осуществлено в порядке главы 37 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

С учетом изложенного в удовлетворении заявления Вишневого Б.Л., Шапчица П.А. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам следует отказать.

Руководствуясь статьями 345, 349–351 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

в удовлетворении заявления Вишневого Бориса Лазаревича, Шапчица Павла Анатольевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2020 г. по административному делу по административным исковым заявлениям Вишневого Бориса Лазаревича, Шапчица Павла Анатольевича, акционерного общества «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» о признании недействующим приказа Министерства культуры Российской Федерации от 6 марта 2019 г. № 250 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611–1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V–II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI–XVII вв.», V–II тыс. до н.э., XIII–XIV вв., XVI–XVII вв., XVII–XX вв. (г. Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., 2 (между р. Невой и левым берегом устья р. Охты), в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и утверждению границ его территории» отказать.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова