



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-170

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,  
членов коллегии Горчаковой Е.В., Крупнова И.В.

при секретаре Кругликовой К.В. с участием защитника обвиняемой Кондрат Е.Н. – адвоката Ковалева А.Ю., представителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве Кондратьева П.А., прокурора отдела прокуратуры г. Москвы Мазаника М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Ковалева А.Ю. на определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи Арбитражного суда г. Москвы

**Кондрат Елены Николаевны**, [REDACTED] года рождения, уроженки [REDACTED],  
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291<sup>1</sup> УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступление защитника обвиняемой Кондрат Е.Н. – адвоката Ковалева А.Ю. в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу представителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве Кондратьева П.А. и прокурора отдела прокуратуры г. Москвы Мазаника М.А., полагавших определение Верховного Суда Российской

Федерации законным и обоснованным, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

органами предварительного следствия Кондрат Е.Н. обвиняется в посредничестве во взяточничестве, совершенном в особо крупном размере, а именно: в получении ею не позднее 18 октября 2020 г. от неустановленных лиц денежных средств в размере не менее 50000 долларов США для последующей передачи судьей Арбитражного суда г. Москвы М [REDACTED], за вынесение 14 октября 2020 г. решения в рамках рассмотрения арбитражного дела.

Постановлением от 3 марта 2022 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкин А.И. ходатайствовал перед судебной коллегий в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации об избрании в отношении обвиняемой меры пресечения в виде заключения под стражу, указав в обоснование, что Кондрат Е.Н.:

обвиняется в совершении особо тяжкого преступления;

в силу занимаемой должности судьи знакома с методикой предварительного расследования и сбора доказательств по уголовному делу, формами и методами оперативно-розыскной деятельности, что позволяет ей принять меры к сокрытию следов совершенного преступления;

полученные данные о ее неоднократных выездах за границу Российской Федерации дают основания полагать, что она может скрыться от органов предварительного следствия и суда, уничтожить доказательства или иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу;

установлены данные оказания обвиняемой воздействия на свидетеля М [REDACTED] [REDACTED] при личной встрече и посредством направления ей сообщений в мессенджере, которые та восприняла как угрозу в свой адрес;

материалы другого уголовного дела в отношении сына Кондрат Е.Н., обвиняемого в совершении приготовления к убийству М [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, по найму, указывают на наличие возможности обвиняемой в случае нахождения на свободе оказать ею и иными лицами в ее интересах недопустимого воздействия на потерпевшую;

возраст и состояние здоровья обвиняемой не препятствуют ее содержанию под стражей.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. ходатайство Председателя Следственного комитета Российской Федерации удовлетворено, в отношении Кондрат Е.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 23 мая 2022 г., даты продления до 6 месяцев срока предварительного следствия по данному делу.

В обоснование суд указал, что Кондрат Е.Н., в отношении которой в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке возбуждено уголовное дело и ей предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, при наличии достаточности данных об имевшем место событии преступления и подтверждении

исследованными в судебном заседании документами обоснованности подозрения органов следствия в причастности к совершению преступления, скрылась от следствия и суда во избежание возможной ответственности за преступление и 8 апреля 2022 г. объявлена в федеральный розыск.

При этом суд первой инстанции учел наличие у обвиняемой двух действующих заграничных паспортов, а также то, что в материалах дела имеются сведения о нахождении в ее собственности оформленной на третьих лиц недвижимости за пределами Российской Федерации, она неоднократно выезжала за границу, оказывала воздействие на свидетеля М [REDACTED]

В апелляционной жалобе адвокат Ковалев А.Ю., утверждая о незаконности и необоснованности судебного постановления, просит его отменить, отказать в удовлетворении ходатайства об избрании Кондрат Е.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу и избрать в отношении нее иную, более мягкую, меру пресечения.

В обоснование защитник приводит следующие доводы:

представленные следственными органами документы, в том числе результаты оперативно-розыскной деятельности, исследованы судом формально, без их надлежащей проверки и оценки. Между тем эти материалы не содержат конкретных сведений о причастности Кондрат Е.Н. к инкриминируемому ей деянию (в том числе лист с печатным текстом, якобы указывающим на просьбу обвиняемой к М [REDACTED] с перечнем лиц, подлежащих привлечению к субсидиарной ответственности), а проведенное в отношении нее 18 октября 2020 г. оперативно-розыскное мероприятие – «оперативный эксперимент» является незаконным, поскольку указанное в обоснование его проведения судебное постановление принято 2 июля 2020 г., то есть задолго до того как стали известны факты о возможных якобы противоправных деяниях обвиняемой, что исключает его относимость к указанному оперативно-розыскному мероприятию и указывает на его недопустимость как доказательства. При этом заявленное стороной защиты ходатайство об истребовании и исследовании указанного судебного постановления от 2 июля 2020 г. судом фактически разрешено не было. Что касается имеющих в материалах дела показаний М [REDACTED], то сами по себе они в отсутствие других надлежащих доказательств не свидетельствуют об обоснованности наличия события преступления;

указание в судебном постановлении на нахождение в собственности Кондрат Е.Н. недвижимости за пределами Российской Федерации и оказание воздействия на М [REDACTED] не подтверждается материалами дела;

суд не учел, что обвиняемая, имея соответствующее образование, положительные характеристики, личностные качества и жизненный опыт, регистрацию и фактическое место жительства в г. Москве, заинтересована в объективном рассмотрении уголовного дела при ее непосредственном участии. При этом Кондрат Е.Н. имеет ряд тяжелых хронических заболеваний, являющихся основанием для госпитализации и постоянного медицинского наблюдения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения

апелляционных жалоб извещены. Данных об уважительности причин неявки Кондрат Е.Н. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не представлено, что с учетом обеспечения ее права на защиту позволяет Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации рассмотреть дело при фактической явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены определения суда.

Из представленных материалов дела следует, что мера пресечения в виде заключения под стражу обвиняемой избрана судом в соответствии с требованиями ст. 97, 99 УПК РФ.

При этом суд обоснованно исходил из того, что постановление о возбуждении ходатайства об избрании в отношении Кондрат Е.Н. меры пресечения в виде заключения под стражу подано надлежащим лицом, при наличии возбужденного в отношении нее уголовного дела и предъявленного обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291<sup>1</sup> УК РФ, с соблюдением процедуры, установленной в случае привлечения к уголовной ответственности судей.

Вопреки утверждению в жалобе, основания для избрания обвиняемой меры пресечения в виде заключения под стражу имелись.

Как следует из постановления Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 3 марта 2022 г., Кондрат Е.Н., являясь судьей Арбитражного суда г. Москвы, в неустановленном месте и в неустановленное время, но не позднее 18 октября 2020 г., получила от неустановленных лиц не менее 50000 долларов США для последующей передачи судье Арбитражного суда г. Москвы М [REDACTED] за вынесение 14 октября 2020 г. решения в рамках рассмотрения арбитражного дела о банкротстве ООО «Управление снабжения транспортного строительства» о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ряда физических и юридических лиц.

Проверяя обоснованность подозрения Кондрат Е.Н. в посредничестве во взяточничестве, совершенном в особо крупном размере, суд первой инстанции непосредственно исследовал в судебном заседании приложенные к ходатайству документы, а именно: рапорт старшего оперативного сотрудника Управления ФСБ России по г. Москве и Московской области об обнаружении в действиях обвиняемой признаков преступления, предусмотренного ч. 4 ст. ст. 291<sup>1</sup> УК РФ; заявление, протокол опроса и протокол допроса М [REDACTED] об обращении к ней Кондрат Е.Н. с предложением денежного вознаграждения в размере 50000 долларов США за принятие решения об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении определенных лиц к субсидиарной ответственности в рамках находящегося в ее производстве дела; материалы оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», включающие постановление о проведении указанного мероприятия, протокол обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности

и транспортных средств с изъятием документов, предметов и материалов от 18 октября 2020 г., рапорт по результатам проведения оперативно-розыскного мероприятия; протокол опроса свидетелей М [ ] и П [ ] участвовавших в качестве представителей общественности при проведении оперативно-розыскного мероприятия, в ходе которого в автомобиле марки Фольксваген Тигуан обнаружена картонная коробка с 50000 долларов США; протокол осмотра предметов – журнала «Арбитражная практика для юристов», выпуск 8, августа 2019 г., с прикрепленным листом со списком лиц, подлежащих и не подлежащих привлечению к субсидиарной ответственности; протокол осмотра (с раскрытием содержания) предметов – оптических дисков с аудиозаписью разговора Кондрат Е.Н. и М [ ] и видеозаписью хода оперативно-розыскного мероприятия во время их встречи.

Совокупность названных документов с достаточной очевидностью указывает на наличие у органов предварительного расследования обоснованных подозрений в причастности Кондрат Е.Н. к посредничеству во взяточничестве, совершенном в особо крупном размере: свидетель М [ ] указала на Кондрат Е.Н. как на лицо, обратившееся к ней с предложением принять решение за денежное вознаграждение в размере 50000 долларов США в пользу ряда лиц в рамках рассмотрения арбитражного дела; Кондрат Е.Н. задержана после передачи М [ ] действующей под контролем сотрудников правоохранительных органов, 50000 долларов США; свидетели М [ ] и П [ ] показали об обнаружении в автомобиле марки Фольксваген Тигуан картонной коробки с 50000 долларов США в ходе проведения оперативного эксперимента, в котором они участвовали в качестве представителей общественности.

Установив, что ходатайство и приобщенные к нему материалы содержат конкретные сведения, указывающие на причастность Кондрат Е.Н. к совершенному преступлению, и дав этим сведениям оценку, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об обоснованности ходатайства Председателя Следственного комитета Российской Федерации об избрании в отношении обвиняемой меры пресечения в виде заключения под стражу.

При этом суд правомерно не стал входить в обсуждение вопроса о виновности Кондрат Е.Н., на чем фактически настаивала сторона защиты, заявив о недопустимости оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» по тому основанию, что судебное разрешение на его проведение было принято до того, как стали известны факты о возможных противоправных деяниях обвиняемой, а также о неотносимости и недостаточности остальных доказательств.

Кроме того, удовлетворяя ходатайство, суд первой инстанции учел, что Кондрат Е.Н. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, имеет два действующих заграничных паспорта, а материалы дела содержат сведения о нахождении в собственности обвиняемой оформленной на третьих лиц недвижимости за пределами Российской Федерации, она

неоднократно выезжала за границу, оказывала воздействие на свидетеля М [REDACTED].

О том, что правоохранительными органами получены сведения, указывающие на нахождение в собственности у Кондрат Е.Н. за пределами Российской Федерации недвижимости, оформленной на третьих лиц, усматривается из имеющейся в материалах дела справки от 29 ноября 2021 г.

Что касается вывода суда о наличии данных о возможности воспрепятствования обвиняемой производству по уголовному делу, то этот вывод основан как на показаниях свидетеля М [REDACTED] об угрозах расправой со стороны Кондрат Е.Н., после которых она стала опасаться за свою жизнь и здоровье, так и на представленных в суд материалах, согласно которым Кондрат Е.Н. скрылась от следствия и суда во избежание возможной ответственности за преступление, была объявлена в федеральный розыск, находясь в другом субъекте Российской Федерации, изменила имя и фамилию. Заявление стороны защиты об уважительности причин нахождения обвиняемой в период ее нахождения в розыске в городах Воронеже, Грозном и Новочеркасске Ростовской области были известны суду первой инстанции. Однако, исходя из совокупности приложенных к ходатайству и исследованных в судебном заседании документов, эти обстоятельства сами по себе не могут явиться основанием для отмены определения суда об избрании в отношении обвиняемой меры пресечения в виде заключения под стражу.

Оценив содержание исследованных в судебном заседании материалов, суд первой инстанции не усмотрел оснований для применения к обвиняемой и иной, более мягкой меры пресечения.

При этом представленные стороной защиты медицинские документы в отношении Кондрат Е.Н. не содержат сведений о наличии у обвиняемой заболеваний, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» и не препятствуют ее содержанию под стражей.

Были известны суду при принятии решения и иные характеризующие Кондрат Е.Н. материалы.

Нарушений норм процессуального права при рассмотрении вопроса о мере пресечения судом не допущено.

Обстоятельств, исключающих участие судей в уголовном судопроизводстве, по делу не установлено.

Вопрос о заключении обвиняемой под стражу разрешен судом в пределах предоставленных полномочий в судебном заседании с участием прокурора, обвиняемой и ее защитников, с предоставлением всем участвующим лицам возможности непосредственно выступить в судебном заседании и исследованием приложенных к ходатайству документов.

Все заявленные ходатайства судом разрешены. Что касается заявления защитника Ковалева А.Ю. о необходимости истребования и исследования в судебном заседании судебного постановления от 2 июля 2020 г. о

разрешении проведения оперативно-розыскного мероприятия – «оперативный эксперимент», то оценка его обоснованности фактически дана в обжалуемом определении суда первой инстанции применительно к рассмотрению доводов стороны защиты о недопустимости доказательств, приложенных к ходатайству Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Таким образом, оснований для отмены определения Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобе доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 255, 389<sup>20</sup> и 389<sup>28</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2022 г. об избрании в отношении судьи Арбитражного суда г. Москвы Кондрат Елены Николаевны меры пресечения в виде заключения под стражу оставить без изменения, апелляционную жалобу защитника обвиняемой Кондрат Е.Н. – адвоката Ковалева А.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Е.В. Горчакова

И.В. Крупнов