



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-УД22-4-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Земскова Е.Ю., Эрдыниева Э.Б.
Воронине М.А.

с участием осужденного Зуева А.Е., адвоката Крылова А.Д., прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Крылова А.Д. и осужденного Зуева А.Е. на приговор Ярославского областного суда от 28 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2021 года.

По приговору Ярославского областного суда от 28 мая 2021 года

ЗУЕВ Александр Евгеньевич, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, в течение которых установлены ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) с 22 часов до 6 часов; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания

без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный орган четыре раза в месяц для регистрации.

Мера пресечения Зуеву А.Е. в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения. Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу с зачетом в этот срок времени содержания под стражей Зуева А.Е. с 20 ноября 2020 года по день вступления приговора в законную силу.

Решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2021 года приговор Ярославского областного суда от 28 мая 2021 г. в отношении Зуева А.Е. изменен:

– признано обстоятельством, смягчающим наказание Зуева А.Е., оказание помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления;

– смягчено назначенное осужденному основное наказание в виде лишения свободы до 12 лет 9 месяцев.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационных жалоб и возражений на них, выступление осужденного Зуева А.Е., адвоката Крылова А.Д., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Зуев А.Е. признан виновным и осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью.

Преступление совершено при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Крылов выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, выводы суда о виновности осужденного и правильность квалификации его действий. Защитник приводит анализ исследованных в судебном заседании доказательств. Полагает, что в основу приговора положены косвенные доказательства и противоречивые показания свидетелей. Указывает, что

именно Зуев вытащил свою жену из горящего дома и вызвал помощь. Адвокат считает, что наличие прямого умысла на убийство потерпевшей не нашло подтверждения. Указывает, что судом необоснованно отвергнута версия о причастности к возгоранию самой погибшей З [REDACTED]. Обращает внимание на выводы судебно-химической экспертизы. Считает, что имелись основания для допроса в судебном заседании эксперта, проводившего указанную экспертизу, для разъяснения по вопросам, которые могли повлиять на выводы суда, однако в удовлетворении указанного ходатайства суд необоснованно отказал. Адвокат Крылов просит отменить обжалуемые судебные решения и оправдать Зуева либо переqualифицировать действия осужденного на ч.4 ст.111 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Зуев выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона. Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждены исследованными доказательствами. Приводит анализ исследованных судом доказательств и обстоятельств произошедших событий. В частности, полагает, что нельзя доверять показаниям свидетелей Е [REDACTED], с которыми у него были конфликтные отношения, а также показаниям потерпевшей Г [REDACTED] оспаривает заключения экспертов, проводивших химическую, пожарно-техническую экспертизы; оценивает карту вызова скорой помощи и показания свидетеля П [REDACTED]. Считает, что его виновность в совершении инкриминируемого преступления не доказана, в основу приговора положены недопустимые доказательства, описательно-мотивировочная часть приговора не отвечает требованиям ст. 307 УПК РФ. Утверждает об отсутствии у него прямого умысла на убийство. Считает, что дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном. Осужденный просит оправдать его и признать за ним право на реабилитацию, дело направить на следствие для установления причин возгорания дома и гибели его жены.

В возражениях на кассационные жалобы адвоката Крылова и осужденного Зуева государственный обвинитель Фролов О.Э. полагает необходимым жалобы оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и

уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких нарушений.

Как следует из приговора, фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Зуева в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Судом установлено, что в квартире, где произошло возгорание, находились только супруги Зуевы.

Из показаний свидетелей Евсеевых следует, что они слышали звуки конфликта, жалобы З [] на применение Зуевым А.Е. в отношении ее насилия, а также угрозы со стороны осужденного, в том числе совершить поджог. Потерпевшая Г [] также подтвердила, что Зуев А.Е. проявлял агрессию по отношению к ее матери, избивал ее, угрожал поджечь дом.

Свидетели К [] и М [] являющиеся пожарными, пояснили суду, что 20 ноября 2020 года прибыли по вызову к месту пожара, где находились Зуев в состоянии алкогольного опьянения и З [] в одном нижнем белье, все тело которой было обожжено. Очагом пожара явилась спинка дивана, расположенного в одной из комнат дома.

Свидетели П [] и А [] являющиеся сотрудниками скорой помощи, показали, что приехали на место происшествия по вызову оказания помощи З [] у которой обнаружены ожоги туловища, конечностей, головы. В помещении дома пахло горюче-смазочными материалами, в машине З [] сообщила, что ранее осужденный высказывал угрозу поджечь ее, затем облил бензином и поджег.

Согласно выводам эксперта, проводившего судебно-медицинское исследование трупа З [] на теле последней обнаружено 90 % ожогов тела с преобладанием термических ожогов на голове, шее, туловище, верхних и нижних конечностях.

Из заключения эксперта, проводившего пожарно-техническую судебную экспертизу, следует, что очагом пожара в квартире могло быть место, расположенное на правой стороне дивана, где выявлены максимальные следы обгорания. При этом такой источник зажигания, как тлеющее табачное изделие, исключается.

Согласно отметке врача в карте вызова скорой медицинской помощи со слов З [] она получила травмы в быту, а именно: сожитель облил ее бензином и поджег.

Исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Правильность оценки доказательств сомнений не вызывает.

Оснований для оговора осужденного со стороны потерпевшей и свидетелей судом не установлено. Существенных противоречий в исследованных доказательствах, которые могли повлиять на выводы суда о виновности осужденного и квалификацию его действий, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное разбирательство проведено с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, судом были созданы все необходимые условия для осуществления сторонами их процессуальных прав и обязанностей. Все заявленные сторонами ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке, по ним приняты мотивированные решения, в том числе и по ходатайству о допросе в судебном заседании эксперта, проводившего судебно-химическую экспертизу, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Как следует из протокола заседания суда апелляционной инстанции, ходатайство стороны защиты о назначении дополнительной судебно-химической экспертизы рассмотрено, судом обоснованно отказано в его удовлетворении с приведением мотивов такого решения, с которыми согласен суд кассационной инстанции.

Судом апелляционной инстанции проверено заключение эксперта от 9 декабря 2020 года № [REDACTED] проводившего физико-химическую экспертизу, оснований для признания заключения неясным или неполным не установлено.

Вопреки доводам жалобы, заключения экспертов, проводивших физико-химические и пожарно-технические экспертизы, исследованные судом и положенные в основу приговора, являются допустимыми доказательствами, подготовлены в государственном судебно-экспертном учреждении экспертами, обладающими необходимой квалификацией, с использованием соответствующих методик, выводы основаны на результатах проведенных исследований, являются понятными и сомнений в

научной обоснованности не вызывают.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, в том числе виновность осужденного в совершении преступления, форма вины и мотивы, судом установлены.

Правовая оценка содеянного Зуевым А.Е. соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела и является верной. Оснований для переквалификации его действий не имеется.

Наказание осужденному (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, данных, характеризующих его личность, обстоятельств, смягчающих наказание, указанных в приговоре, и отсутствия отягчающих обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, п.1 ч.1 ст.401¹⁴, ст.401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ярославского областного суда от 28 мая 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 августа 2021 года в отношении Зуева Александра Евгеньевича оставить без изменения, кассационные жалобы адвоката Крылова А.Д. и осужденного Зуева А.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи