



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-КАД22-3-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 года по административному делу № 2а-1829/2020 по административному исковому заявлению Абдрахмановой Дании Абунагимовны к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области о признании незаконным решения Информационного центра Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области (далее также – ИЦ УМВД России по Томской области) об отказе в исключении сведений о привлечении к уголовной ответственности из информационной базы, о возложении обязанности исключить сведения из базы данных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области Песковой Ю.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы Абдрахмановой Д.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

20 сентября 2019 года ИЦ УМВД Томской области выдана справка «О наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования», согласно которой в отношении Абдрахмановой Д.А. имеются сведения о возбуждении 14 октября 1997 года Советским РОВД города Томска уголовного дела по статье 116 Уголовного кодекса Российской Федерации и о прекращении 22 января 1998 года уголовного преследования по пункту 4 статьи 5 УПК РСФСР.

18 марта 2020 года Абдрахманова Д.А. обратилась в ИЦ УМВД Томской области с заявлением об исключении из базы данных сведений о привлечении к уголовной ответственности.

10 апреля 2020 года на заявление Абдрахмановой Д.А. дан ответ об отсутствии оснований для исключения из базы данных указанных сведений, поскольку их достоверность подтверждается учётной карточкой и записями в Едином журнале учёта преступлений, уголовных дел, материалов и лиц, их совершивших, за 1997 год (далее – Единый журнал).

Считая отказ неправомерным, нарушающим её конституционные права и препятствующим трудоустройству по специальности «педагог», Абдрахманова Д.А. обратилась в суд с вышеназванным административным иском. В обоснование заявленных требований указала на утрату возможности подтвердить или опровергнуть факт уголовного преследования ввиду уничтожения материалов уголовного дела за истечением срока хранения и отсутствия копий постановлений о возбуждении и прекращении уголовного дела; на содержание противоречивых данных в документах, на основании которых в статистические учёты ИЦ УМВД Томской области внесены сведения, а также на невозможность допросить потерпевшего.

Решением Советского районного суда города Томска от 14 июля 2020 года в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 2 октября 2020 года решение суда изменено путём устранения описки в резолютивной части, определено после слов «в удовлетворении административного иска» читать «Абдрахмановой Дании Абунагимовны». В остальной части решение оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 года названные судебные акты отменены, по делу принято новое решение об удовлетворении административного иска. Признан незаконным отказ ИЦ УМВД Томской области об исключении из базы данных сведений о привлечении к уголовной ответственности Абдрахмановой Д.А. На административного ответчика возложена обязанность исключить из базы

данных ИЦ УМВД Томской области сведения о привлечении административного истца к уголовной ответственности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Томской области просит кассационное определение отменить, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 31 марта 2022 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, кассационный суд общей юрисдикции, посчитал, что их выводы о законности оспариваемого отказа основаны на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие отношения. При этом применил положения параграфа 24 Инструкции о едином учёте преступлений (3-е издание), утверждённой Генеральной прокуратурой Российской Федерации 14 декабря 1994 года № 20-1-85/94 и действовавшей с 1 января 1995 года по 1 января 2006 года (далее – Инструкция), содержащего указания по составлению документов первичного учёта.

Названный параграф обязывает заполнять карточку на выявленное преступление и другие документы первичного учёта разборчиво и без сокращений, записывать фамилию, имя и отчество лица, совершившего преступление, печатными буквами, а фамилии подписывающих карточку лиц – полностью и чётко; устанавливает, что ответы на поставленные в учётных документах вопросы должны точно соответствовать имеющимся материалам и ясно отражать существо дела; исправления и дописки в учётных документах оговариваются лицами, подписавшими их.

Кроме того, посчитал необходимым применить и параграф 18 Инструкции, согласно которому сведения о лицах, совершивших преступления, в журнал регистрации вносятся на основании карточек на этих лиц, данные о движении уголовных дел (направление в суд, прекращение и др.) записываются в журнале с карточек форм № 1.1 и 3.

Кассационный суд, дав иную оценку представленным в материалы дела доказательствам, приняв во внимание ответ прокурора Советского района города Томска на запрос суда первой инстанции об отсутствии надзорного производства по факту уголовного преследования в отношении административного истца, а также сославшись на отсутствие каких-либо иных учётных данных, подтверждающих её привлечение к уголовной ответственности, пришёл к выводу, что неоговорённые лицом, подписавшим учётную алфавитную карточку формы № 1, исправления в годе рождения Абдрахмановой Д.А., указание в Едином журнале при описании события преступления фамилии «АбдУрахманова» свидетельствуют о наличии внутренних противоречий в учётных документах, используемых для формирования данных о привлечённых к уголовной ответственности лиц. Следовательно, внесение сведений о привлечении административного истца к уголовной ответственности в информационную базу данных не соответствует закону и нарушает её права, а отказ административного ответчика исключить из информационной базы указанные сведения является неправомерным.

Судебная коллегия считает выводы суда кассационной инстанции необоснованными, сделанными в результате неправильного применения норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 и пункту 4 части 3 статьи 17 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» полиция имеет право обрабатывать сведения о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на неё обязанностей, при формировании и ведении банков данных о гражданах, в которые подлежит внесению информация в том числе о лицах, в отношении которых вынесено постановление о прекращении уголовного преследования вследствие акта об амнистии.

На момент составления учётных документов в отношении Абдрахмановой Д.А. действовал Закон РСФСР от 18 апреля 1991 года № 1026-I «О милиции», пунктом 14 статьи 11 которого также предусматривалось право милиции для выполнения возложенных на неё обязанностей осуществлять предусмотренные законодательством учёты лиц, предметов и фактов и использовать данные этих учётов.

Единый учёт преступлений, заключающийся в первичном учёте и регистрации выявленных преступлений и лиц, их совершивших, регламентировался Инструкцией, положения которой распространялись на органы прокуратуры, внутренних дел (в том числе и на все исправительные учреждения) (параграфы 1 и 2 Инструкции).

Из параграфа 3 Инструкции следует, что первичный учёт осуществляется путём заполнения документов первичного учёта (статистических карточек). Преступление, лицо, его совершившее, и уголовное дело считается учётным, когда оно внесено в карточку первичного учёта, зарегистрировано в журнале учёта преступлений и поставлено на централизованный учёт в информационном центре.

Инструкция обязывает уполномоченное лицо в суточный срок после поступления статистической карточки произвести соответствующие записи в журнале учёта преступлений, уголовных дел и лиц, совершивших преступления, и в тот же срок направить карточки в информационный центр МВД, ГУВД, УВД или в учётно-регистрационное подразделение УВДТ; учётно-регистрационные подразделения как в районных, городских, транспортных органах внутренних дел, так и в МВД, ГУВД, УВД, УВДТ обязаны немедленно учесть все поступившие документы первичного учёта и не вправе откладывать или исключать из учёта такие карточки, если они не были возвращены в случае невозможности учесть карточку из-за ненадлежащего оформления для дооформления с обеспечением контроля за её дооформлением. Отменить учёт такой карточки вправе надзирающий или вышестоящий прокурор в случае необоснованного её выставления (параграф 9).

Параграф 10 Инструкции устанавливает перечень оснований прекращения уголовного дела либо вынесения оправдательного приговора, при наличии которых зарегистрированные преступления снимаются с учёта, не предусматривая в качестве такового прекращение уголовного дела по амнистии.

В абзаце втором параграфа 12 (раздел III. Учёт лиц, совершивших преступления) Инструкции закреплена обязательность учёта лиц, уголовные дела по обвинению которых прекращены либо в возбуждении уголовного дела отказано вследствие акта амнистии или помилования (пункт 4 статьи 5 УПК РСФСР).

Инструкцией также установлено, что преступления регистрируются в журнале на основании карточек на выявленное преступление (пункт «а» параграфа 17), а сведения о лицах, совершивших преступления, в журнал регистрации вносятся на основании карточек на этих лиц (параграф 18).

Действующее с 1 января 2006 года Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учёта преступлений, утверждённое приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 года № 39/1070/1021/253/780/353/399, содержит аналогичное правовое регулирование (пункты 40, 41 и 43).

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что по настоящему административному делу проверке подлежит правомерность внесения в данные учёта сведений об уголовном преследовании Абдрахмановой Д.А. и отказа в их исключении.

Так, установив, что оспариваемая информация размещена в базе данных в соответствии с требованиями законодательства, и отсутствуют основания для её исключения, суды правильно указали, что уничтожение процессуальных документов об уголовном преследовании Абдрахмановой Д.А. за истечением срока хранения, как и её несогласие с фактом уголовного преследования, не могут служить поводом для исключения данных сведений из информационного банка.

Проанализировав федеральные нормы, регулирующие вопросы полномочий органов полиции при ведении учёта совершивших преступление лиц, суды пришли к верному выводу, что находящаяся в базе ИЦ УМВД Томской области информация в отношении Абдрахмановой Д.А. подтверждается учётной алфавитной карточкой формы № 1, составленной 22 января 1998 года Советским РОВД, и записями в Едином журнале, заполненном в установленном порядке и являющемся безусловным основанием для постановки на учёт в органах внутренних дел.

Как следует из содержания Единого журнала, он состоит из 17 граф, из которых с 1 по 8 – сведения о преступлении, 9–12 – движение уголовного дела, 13 – сведения о лице, совершившем преступление, 14–17 – иные вопросы.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды сделали правильное суждение, что достоверность содержащейся в них информации об уголовном преследовании административного истца сомнений не вызывает, означенные персональные данные (ФИО, дата и место рождения, место работы, должность, место проживания) соответствуют сведениям об Абдрахмановой Д.А. и подтверждают, что 14 октября 1997 года возбуждено и 22 января 1998 года прекращено уголовное дело в отношении неё, «педагога школы № [REDACTED], совершившей 07.10.1997 в общежитии по ул. [REDACTED] хулиганские действия в отношении гр. П. [REDACTED]». Квалификация преступления в момент регистрации – ст. 213 УК РФ (хулиганство), окончательная квалификация – статья 116 УК РФ (побои).

Указание в графе 6 Единого журнала при описании события преступления фамилии лица, его совершившего, «Абдурахманова», тогда как фамилия административного истца «Абдрахманова» являлось предметом проверки судов, которые после анализа информации, содержащейся во всех графах названного документа, пришли к выводу, что это обстоятельство не опровергает достоверность учётных данных, поскольку в графу 13, содержащую сведения о лицах, совершивших преступление (ФИО, год рождения, место работы лица, совершившего преступление), внесены персональные данные административного истца, включая правильно написанную фамилию.

В отношении допущенного в учётной карточке неоговорённого исправления в годе рождения Абдрахмановой Д.А. суды сделали вывод, что оно носит технический характер, не свидетельствует о недопустимости представленного административным ответчиком доказательства и не является основанием для признания заявленных требований обоснованными.

Как правильно отметил суд апелляционной инстанции, доводы Абдрахмановой Д.А. сводятся к несогласию с фактом уголовного преследования в отношении неё и оспариванию события преступления, однако действия органов дознания и прокуратуры, выносимые ими решения и постановления не являются предметом проверки и оценки в рамках настоящего административного дела.

При таких данных суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для исключения сведений о привлечении административного истца к уголовной ответственности из ИЦ УМВД Томской области.

Исходя из положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, устанавливающих полномочия суда кассационной инстанции и пределы рассмотрения административного дела в кассационном порядке, суд кассационной инстанции проверяет только законность обжалуемых судебных актов исключительно с точки зрения правильности применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Между тем в нарушение требований Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, кассационный суд переоценил доказательства и установленные судами фактические обстоятельства по делу.

С учётом изложенного кассационное определение об отмене судебных актов нижестоящих судов об отказе в удовлетворении административного иска является незаконным.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 года отменить, оставить в силе решение Советского районного суда города Томска от 14 июля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 2 октября 2020 года.

Председательствующий

Судьи