



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-15-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Кубаньэнерго» к Кургускиной Елене Николаевне о взыскании стоимости бездоговорного потребления электрической энергии

по кассационной жалобе Кургускиной Елены Николаевны на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя ответчика – Кортиева М.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя истца – Тertyчневой М.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Кубаньэнерго» обратилось в суд с иском к Кургускиной Е.Н. о взыскании стоимости бездоговорного потребления электрической энергии

в сумме 955 091 руб. 41 коп., мотивируя свои требования тем, что 5 декабря 2016 г. в ходе проведения внеплановых проверок по адресу: [REDACTED] (торговый павильон), был выявлен факт бездоговорного потребления электрической энергии и самовольного подключения к электросетям торгового павильона индивидуальным предпринимателем Кургускиной Е.Н., о чем был составлен соответствующий акт. Впоследствии истцом было подано заявление о восстановлении срока исковой давности для обращения в суд.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 июля 2020 г. ПАО «Кубаньэнерго» восстановлен пропущенный срок для обращения с иском, заявлением в суд, исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2021 г. решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 июля 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кургускина Е.Н. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 22 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Кургускина Е.Н. с 5 июня 2014 г. до 28 августа 2017 г. являлась индивидуальным предпринимателем, основным видом ее деятельности являлась розничная торговля пищевыми продуктами (т. 1, л.д. 18–19).

5 декабря 2016 г. ПАО «Кубаньэнерго» с выходом на место и проведением осмотра торгового павильона по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], составлен акт о потреблении ИП Кургускиной Е.Н. электрической энергии путем самовольного подключения электропровода в отсутствие договора электроснабжения. Акт составлен в присутствии свидетелей – незаинтересованных лиц Железняк В.В. и Шуковского Е.А. Кургускина Е.Н. от подписания акта отказалась (т. 1, л.д. 9, 15–17).

Требование ПАО «Кубаньэнерго» об оплате бездоговорного потребления электроэнергии, направленное ответчику письмом от 3 апреля 2017 г. с приложением счета на оплату (т. 1, л.д. 11), Кургускиной Е.Н. выполнено не было.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что торговый павильон, находящийся по указанному выше адресу, в спорный период использовался Кургускиной Е.Н. с потреблением электрической энергии путем подключения к электрическим сетям без заключения соответствующего договора. При этом суд восстановил ПАО «Кубаньэнерго» срок на обращение в суд с иском, посчитав, что он был пропущен по уважительной причине.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчиком Кургускиной Е.Н. было заявлено о применении срока исковой давности по заявленным ПАО «Кубаньэнерго» требованиям (т. 1, л.д. 57–66), а истцом было представлено заявление, содержащее просьбу о восстановлении указанного срока (т. 1, л.д. 106–109).

Статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев – в течение срока давности.

Принятые по делу судебные постановления указанным требованиям закона не соответствуют.

Разрешая спор по существу, суд пришел к выводу о восстановлении пропущенного ПАО «Кубаньэнерго» срока исковой давности по требованиям о взыскании стоимости бездоговорного потребления электрической энергии.

Вместе с тем исходя из буквального толкования приведенных выше норм права, а также согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в соответствии со статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца – физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства. По смыслу указанной нормы, а также пункта 3 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином – индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им

предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Таким образом, у суда не имелось предусмотренных законом оснований для восстановления ПАО «Кубаньэнерго» как юридическому лицу срока исковой давности в случае его пропуска.

Кроме того, с учетом заявленных истцом требований и подлежащих применению норм материального права по данному делу юридически значимыми и подлежащими установлению являлись обстоятельства, связанные с исчислением срока исковой давности, определением момента его начала и истечения. Названные юридически значимые обстоятельства не вошли в предмет доказывания по делу и в нарушение положений статей 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили соответствующей правовой оценки со стороны суда первой инстанции, который ограничился лишь формальным указанием на наличие оснований для восстановления срока исковой давности по заявленным требованиям.

При таких обстоятельствах вынесенное по делу решение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные нарушения норм материального и процессуального права также не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 13 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Хостинский районный суд г. Сочи.

Председательствующий

Судьи