



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-186-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Авакяна Сергея Грачевича к акционерному обществу «СК ДОНСТРОЙ» о признании договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома расторгнутым, взыскании денежных средств и неустойки, а также по иску акционерного общества «СК ДОНСТРОЙ» к Авакяну Сергею Грачевичу о признании одностороннего отказа от договора недействительной сделкой

по кассационным жалобам акционерного общества «СК ДОНСТРОЙ» и публичного акционерного общества «Сбербанк России» на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2019 г. в редакции определения того же суда от 16 сентября 2019 г. об исправлении описки, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2021 г., дополнительное апелляционное определение того же суда от 22 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителей АО «СК ДОНСТРОЙ» Дмитрука А.С., Степанову Н.Е., Корсун Е.А. и Лычкина П.Н., а также

представителей ПАО «Сбербанк России» Сафронова Д.Н. и Суровяткину Н.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб, представителя финансового управляющего Авакяна С.Г. – Качнова М.Э., представителя Авакяна С.Г. – Шайхутдинову А.И., возражавших против удовлетворения жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Авакян С.Г. обратился в суд с указанными выше требованиями, в обоснование которых ссылался на то, что 31 октября 2014 г. между ним и АО «СК ДОНСТРОЙ» заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома, по которому он произвел оплату в сумме 159 109 512 руб.

В соответствии с данным договором АО «СК ДОНСТРОЙ» приняло на себя обязанность построить многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод его в эксплуатацию передать Авакяну С.Г. по акту приема-передачи квартиру в этом доме в срок до 30 июня 2017 г.

3 апреля 2017 г. названный выше дом введен в эксплуатацию.

Как указал истец, при осмотре квартиры совместно с представителями ответчика выявлены строительные недостатки, которые застройщиком по его требованию не устранены.

Поскольку объект надлежащего качества не передан истцу в предусмотренный договором срок, 30 мая 2018 г. он направил застройщику уведомление о расторжении договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома, которое получено АО «СК ДОНСТРОЙ» 4 июня 2018 г., однако требования истца в добровольном порядке застройщиком не удовлетворены.

АО «СК ДОНСТРОЙ» обратилось в суд с иском к Авакяну С.Г. о признании одностороннего отказа от договора участия в долевом строительстве недействительной сделкой, в обоснование которого указало на то, что названный выше многоквартирный дом построен и введен в эксплуатацию 3 апреля 2017 г., однако Авакян С.Г. уклонился от принятия квартиры, в связи с чем 27 июля 2017 г. АО «СК ДОНСТРОЙ» составлен односторонний акт передачи объекта долевого строительства.

По мнению АО «СК ДОНСТРОЙ», договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома застройщиком исполнен в срок, в связи с чем отказ Авакяна С.Г. от договора по мотиву нарушения срока передачи квартиры является недействительной односторонней сделкой.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2019 г. иск Авакяна С.Г. удовлетворен частично, договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома признан расторгнутым, исковые требования о взыскании денежных средств и неустойки оставлены без рассмотрения, в иске АО «СК ДОНСТРОЙ» отказано.

Определением того же суда от 16 сентября 2019 г. исправлены допущенные в решении описки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования АО «СК ДОНСТРОЙ» удовлетворены, односторонний отказ Авакяна С.Г. от договора участия в долевом строительстве признан недействительной сделкой, исковые требования Авакяна С.Г. оставлены без удовлетворения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2020 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2021 г. решение Никулинского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2019 г. в редакции определения об исправлении описки от 16 сентября 2019 г. отменено в части оставления без рассмотрения иска Авакяна С.Г. к АО «СК ДОНСТРОЙ» о взыскании денежных средств и неустойки, в указанной части принято новое решение о взыскании в пользу Авакяна С.Г. уплаченных им по договору денежных средств в размере 159 109 512 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 103 665 150,72 руб., а также судебных расходов – 60 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 марта 2021 г. постановлено взыскать с АО «СК «ДОНСТРОЙ» в пользу Авакяна С.Г. штраф в размере 65 000 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. названные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационных жалобах заявителей поставлен вопрос об отмене судебных постановлений, которыми удовлетворен иск Авакяна С.Г. и отказано в иске АО «СК «ДОНСТРОЙ».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 16 марта 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что между Авакяном С.Г. и АО «СК ДОНСТРОЙ» заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома от 31 октября 2014 г., по которому Авакян С.Г. произвел оплату в сумме 159 109 512 руб., из которых 35 609 512 руб. уплачено им за счет собственных средств, а 123 500 000 руб. за счет кредитных средств, предоставленных ПАО «Сбербанк России» под залог имущественного права (требования) по договору долевого участия в строительстве.

В соответствии с данным договором АО «СК ДОНСТРОЙ» приняло на себя обязанность построить многоквартирный дом и после получения разрешения на его ввод в эксплуатацию передать Авакяну С.Г. по акту приема-передачи квартиру, расположенную по адресу: ■■■■■■■■■■, на 35-36 этажах корпуса «А». Передача объекта долевого строительства и принятие его Авакяном С.Г. осуществляется по подписываемому сторонами акту приема-передачи в срок до 30 июня 2017 г.

Указанный выше дом построен и 3 апреля 2017 г. введен в эксплуатацию.

7 апреля 2017 г. застройщиком Авакяну С.Г. по указанному в договоре адресу направлено письмо с приглашением явиться на приемку объекта

долевого участия в строительстве (квартиры). Данное письмо Авакяном С.Г. не получено и вернулось в адрес АО «СК ДОНСТРОЙ» 26 мая 2017 г.

В связи с уклонением Авакяна С.Г. от приемки квартиры АО «СК ДОНСТРОЙ» 27 июля 2017 г. составлен односторонний акт передачи объекта долевого строительства.

Данный акт направлен Авакяну С.Г. 15 марта 2018 г. письмом, которое адресатом не получено и вернулось в адрес АО «СК ДОНСТРОЙ» 20 апреля 2018 г.

Письмом от 20 ноября 2017 г. Авакян С.Г. сообщил АО «СК ДОНСТРОЙ» о наличии в названной выше квартире строительных недостатков: отсутствие на лоджии двери, элементов стеклянного ограждения и перил; отличные по цвету облицовочные панели; значительные повреждения на фасадных панелях; неровный монтаж панелей; повреждения и неровный монтаж нащельников светопрозрачных конструкций; царапины на остеклении; частичное отсутствие водосточных воронок; отсутствие фасадных элементов; повреждение оконных аэраторов; не выполнен узел примыкания гидроизоляции к оконной конструкции.

Письмом от 28 декабря 2017 г. АО «СК ДОНСТРОЙ» уведомило Авакяна С.Г. о намерении провести осмотр квартиры на предмет выявленных недостатков и устранить их в разумные сроки.

В письме от 28 мая 2018 г., полученном АО «СК ДОНСТРОЙ» 4 июня 2018 г., Авакян С.Г., указал на то, что данная квартира как объект долевого участия в строительстве не передана ему в установленные договором сроки, что в силу пункта 1 части 1 статьи 9 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» является основанием для расторжения договора в одностороннем порядке, в связи с чем Авакян С.Г. заявил об отказе от исполнения договора долевого участия в строительстве.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 27 июля 2018 г. в отношении Авакяна С.Г. введена процедура реструктуризации долгов, а решением этого же суда от 1 февраля 2019 г. Авакян С.Г. признан банкротом (дело № А14-13801/2016).

Удовлетворяя искивые требования Авакяна С.Г., суд первой инстанции признал установленным наличие оснований для расторжения иском в одностороннем порядке договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома и указал на то, что застройщик обязался передать Авакяну С.Г. квартиру по подписываемому сторонами акту приема-передачи в срок до 30 июня 2017 г., однако до 30 августа 2017 г. (срок, превышающий

установленный договором срок передачи объекта долевого строительства на два месяца) АО «СК ДОНСТРОЙ» квартиру Авакяну С.Г. не передало.

Также суд указал на наличие в данной квартире строительных недостатков, препятствующих Авакяну С.Г. принять объект долевого строительства.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 этого же кодекса, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании части 1 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве) застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, предусмотренного договором.

В соответствии с частью 4 статьи 8 Закона об участии в долевом строительстве застройщик не менее чем за месяц до наступления установленного договором срока передачи объекта долевого строительства или в случае, если договором предусмотрен срок начала передачи и принятия объекта долевого строительства, не менее чем за четырнадцать рабочих дней до наступления срока начала передачи и принятия обязан направить участнику долевого строительства сообщение о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости в соответствии с договором и о готовности объекта долевого строительства к передаче, а также предупредить участника долевого строительства о необходимости принятия объекта долевого строительства и о последствиях бездействия участника долевого строительства, предусмотренных частью 6 данной статьи. Сообщение должно быть направлено по почте заказным

письмом с описью вложения и уведомлением о вручении по указанному участником долевого строительства почтовому адресу или вручено участнику долевого строительства лично под расписку. При этом срок начала передачи и принятия объекта долевого строительства не может быть установлен ранее чем за четырнадцать дней и позднее чем за один месяц до установленного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства. Участник долевого строительства, получивший сообщение застройщика о завершении строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости в соответствии с договором и о готовности объекта долевого строительства к передаче, обязан приступить к его принятию в предусмотренный договором срок или, если такой срок не установлен, в течение семи рабочих дней со дня получения указанного сообщения.

Согласно части 6 статьи 8 Закона об участии в долевом строительстве, если иное не установлено договором, при уклонении участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства в предусмотренный частью 4 этой статьи срок или при отказе участника долевого строительства от принятия объекта долевого строительства (за исключением случая, указанного в части 5 данной статьи) застройщик по истечении двух месяцев со дня, предусмотренного договором для передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства, вправе составить односторонний акт или иной документ о передаче объекта долевого строительства (за исключением случая досрочной передачи объекта долевого строительства, указанного в части 3 данной статьи).

Частью 5 этой же статьи предусмотрено, что участник долевого строительства до подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства вправе потребовать от застройщика составления акта, в котором указывается несоответствие объекта долевого строительства требованиям, указанным в части 1 статьи 7 данного закона, и отказаться от подписания передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства до исполнения застройщиком обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 7 этого закона.

Из приведенных положений закона следует, что на застройщике лежит обязанность в предусмотренный договором срок передать участнику долевого строительства соответствующий обязательным требованиям объект долевого строительства, для чего застройщик заблаговременно в установленный законом срок обязан известить участника долевого строительства о готовности этого объекта к передаче и предупредить о последствиях уклонения от его принятия.

Участник долевого строительства, в свою очередь, обязан приступить к принятию объекта в предусмотренный договором срок, а если такой срок не установлен – в течение семи рабочих дней со дня получения названного выше сообщения застройщика.

При уклонении участником долевого строительства от принятия объекта в названный выше срок застройщик по истечении двух месяцев со дня, предусмотренного договором для передачи готового объекта долевого строительства, вправе составить односторонний акт о передаче объекта долевого строительства.

Регистрация права собственности участника долевого строительства по заявлению застройщика на момент возникновения спорных правоотношений законом не предусматривалась.

В тоже время, при принятии объекта долевого строительства участник вправе потребовать от застройщика составления акта о несоответствии объекта долевого строительства требованиям, установленным частью 1 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве, и отказаться от подписания акта приема-передачи до выполнения застройщиком его требований, предусмотренных частью 2 статьи 7 данного закона (безвозмездное устранение недостатков, соразмерное уменьшение цены или возмещение расходов на устранение недостатков).

Основания для одностороннего отказа участником долевого строительства от исполнения договора в случае существенного нарушения требований к качеству объекта долевого строительства установлены частью 3 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве.

Кроме того, требования об устранении недостатков в переданном ему объекте участник долевого строительства вправе предъявить застройщику в течение гарантийного срока и после передачи объекта долевого строительства.

Реализация названных выше прав и исполнение указанных выше обязанностей должно осуществляться с учетом общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о добросовестности (пункты 3 и 4 статьи 1, статья 10).

В силу пункта 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

В соответствии со статьей 165¹ этого же кодекса заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые

сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1).

Правила пункта 1 данной статьи применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (пункт 2).

В пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

При этом необходимо учитывать, что гражданин несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по перечисленным выше адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Как следует из установленных судами обстоятельств, объект долевого строительства застройщиком возведен в сроки, предусмотренные договором сторон и дополнительным соглашением к нему, дом введен в эксплуатацию 3 апреля 2017 г., что не оспаривалось сторонами.

7 апреля 2017 г. застройщиком Авакяну С.Г. по указанному в договоре адресу направлено письмо с приглашением явиться на приемку объекта долевого участия в строительстве (квартиры), которое доставлено в отделение связи по указанному Авакяном С.Г. адресу.

Между тем Авакян С.Г. данное извещение не получил и каких-либо действий по приемке объекта долевого строительства не совершил.

Сведений о том, что Авакян С.Г. извещал застройщика о перемене места жительства, судами не установлено.

При таких обстоятельствах судам в силу положений статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации следовало считать извещение застройщика о готовности объекта долевого строительства к передаче доставленным, что влечет за собой обязанность участника долевого строительства приступить к приемке объекта.

Однако судебные инстанции приведенные выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учли и не применили.

Не отрицая факт направления застройщиком извещения о готовности объекта долевого строительства к передаче, но ссылаясь на недостаточную конкретизацию данного извещения, суды не указали, каким образом это повлияло на поведение Авакяна С.Г., который названное сообщение не получил и застройщика о перемене адреса для почтовой корреспонденции не известил.

Судами также установлено, что после неполучения Авакяном С.Г. извещения о готовности объекта долевого строительства к передаче и возвращения его в адрес застройщика, последним составлен односторонний акт приема-передачи Авакяну С.Г. объекта долевого участия в строительстве от 27 июня 2017 г.

Отвергая доводы застройщика о передаче объекта долевого строительства по одностороннему акту, суды сослались на то, что этот акт был направлен Авакяну С.Г. только 15 марта 2018 г., однако в нарушение положений статей 195, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не указали, какую оценку они дали этому факту и какие правовые выводы из этого сделали – о фальсификации данного акта; о составлении его более поздним числом, чем указано в самом акте; о его вступлении в силу не в день составления, а в день направления адресату; о его недействительности или ничтожности, либо какие иные выводы.

При этом судами не дано оценки и тому, что данный односторонний акт направлен застройщиком Авакяну С.Г. до заявления последнего об одностороннем отказе от исполнения договора, сделанного им в мае 2018 г.

Ссылаясь на совместный осмотр объекта долевого строительства Авакяном С.Г. и представителями застройщика в ноябре 2018 г., суд первой инстанции в нарушение положений части 4 статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указал, на основании каких доказательств им сделан такой вывод, а также

применительно к названным выше положениям Закона об участии в долевом строительстве не дал оценки тому, являлось ли это действиями по принятию объекта долевого строительства или действиями по выявлению недостатков в переданном объекте долевого строительства в гарантийный срок. Не дано судом такой оценки и ответу застройщика о готовности осмотреть квартиру и устранить недостатки.

Ссылаясь на наличие в объекте долевого строительства недостатков как на основание для удовлетворения требований Авакяна С.Г., суд не учел, что приведенные выше положения Закона об участии в долевом строительстве нарушение срока передачи объекта долевого строительства и наличие в нем недостатков предусматривают как различные основания для одностороннего отказа участника долевого строительства от исполнения договора, включая такие дополнительные условия как период просрочки или существенность недостатков.

В целях правильной квалификации правоотношений и правильного выбора норм материального права, подлежащих применению, данные положения закона суду следовало соотнести с основанием предъявленного Авакяном С.Г. иска.

Кроме того, если суд посчитал, что наличие или отсутствие недостатков имеет значение для разрешения спора, то в силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, он обязан был поставить эти обстоятельства на обсуждение сторон, распределив соответствующим образом обязанность их доказывания.

Между тем этого судом сделано не было, факт наличия или отсутствия обозначенных недостатков судом не установлен.

Кроме того, из обстоятельств дела следует, что в отношении Авакяна С.Г. были введены процедуры банкротства, первое заявление о признании Авакяна С.Г. банкротом принято арбитражным судом к производству 11 октября 2016 г., а в материалах дела имеется переписка между ним и застройщиком относительно замены объекта долевого строительства.

В целях правильного разрешения спора и с учетом требований закона о недопустимости злоупотребления правом судам надлежало дать оценку и этим обстоятельствам для установления мотивов поведения сторон, однако этого судами сделано не было, оценка доводам ответчика о том, что Авакян С.Г. в действительности не имел намерения принимать готовый объект долевого строительства, и о злоупотреблении им правом, судами не дана.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены вынесенных судебных постановлений, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2021 г., дополнительное апелляционное определение того же суда от 22 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2021 г., дополнительное апелляционное определение того же суда от 22 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи