



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД22-8СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в кассационном порядке по кассационной жалобе адвоката Потамошневой О.М. в защиту осужденного Иванова М.А. на приговор Челябинского областного суда от 24 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 г.

По приговору Челябинского областного суда от 24 февраля 2021 г.

Иванов Максим Анатольевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

несудимый,

осужден:

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ (в отношении потерпевшей И [REDACTED] за преступление, совершенное 23 марта 2019 г.) к обязательным работам на срок 240 часов;
- по ч. 1 ст. 119 УК РФ (в отношении потерпевшей И [REDACTED] за преступление, совершенное 24 марта 2019 г.) к обязательным работам на срок 300 часов;
- по ч. 1 ст. 167 УК РФ к обязательным работам на срок 290 часов;
- по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 3 года лишения свободы;

- по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 до 6 часов по местному времени, не изменять места жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством РФ, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Иванову М.А. назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 до 6 часов по местному времени, не изменять места жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством РФ, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 г. приговор Челябинского областного суда от 24 февраля 2021 г. изменен, в соответствии со ст. 78 УК РФ Иванов М.А. освобожден от наказания, назначенного ему по ч. 1 ст. 119 УК РФ (по преступлению, совершенному 23 марта 2019 г.), по ч. 1 ст. 119 УК РФ (по преступлению, совершенному 24 марта 2019 г.) и по ч. 1 ст. 167 УК РФ, за истечением сроком давности уголовного преследования.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 и пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Иванову М.А. назначено 18 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 до 6 часов по местному времени, не

изменять места жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы в случаях, предусмотренных законодательством РФ, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Иванова М.А. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Потамошневой О.М., которые поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, постановленному с участием присяжных заседателей, Иванов М.А. признан виновным:

- в убийстве двух лиц: К [] и К [] при этом убийство К [] совершено с целью облегчить убийство К []

- в незаконных приобретении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов;

- в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба;

- в угрозе убийством И [] если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы (два преступления).

Преступления совершены в 23 и 24 марта 2019 г. в Челябинской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Потамошнева О.М., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, а назначенное наказание несправедливым. Приводит доводы о допущенных нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов при рассмотрении дела, о недоказанности вины Иванова М.А. в содеянном. В частности, адвокат указывает на то, что по ч.1 ст. 222 УК РФ ее подзащитному назначено наказание, максимально приближенное к верхней границе санкции статьи, при этом по преступлениям,

квалифицируемым по ч.1 ст. 119 УК РФ (два преступления) и по ч.1 ст. 167 УК РФ, ему были назначены обязательные работы, а не лишение свободы, что по мнению адвоката, обусловлено целью ухудшить положение осужденного, поскольку прекращение в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по этим преступлениям не повлекло существенного снижения назначенного наказания. Оспаривает квалификацию действий Иванова М.А. в части убийства двух лиц по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ по признаку «с целью облегчить совершение преступления», утверждая, что достоверных сведений, подтверждающих данный квалифицирующий признак, не имеется. Суд не учел выводы экспертов, проводивших судебную экспертизу № 2589/3-1 793-МК от 6 декабря 2019 г. по событиям причинения смерти потерпевшим и обстоятельствам их лишения жизни, локализации и характеру причиненных телесных повреждений. Допрос потерпевшей И [REDACTED] проведен с нарушением закона, поскольку касался в том числе обстоятельств, которые выходят за пределы предъявленного Иванову М.А. обвинения и не относятся к уголовному делу. Присяжным заседателям демонстрировались фотографии потерпевшей К [REDACTED] с изображением пулевого отверстия в лице. Данные обстоятельства вызвали негативный эмоциональный фон у присяжных, их отрицательное отношение к подсудимому повлияло на вынесение ими незаконного вердикта. Оспаривает гражданский иск потерпевшей И [REDACTED] утверждая, что он не соответствует форме, предусмотренной ст. 131 ГПК РФ и требованиям ст. 151 ГК РФ. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на доводы кассационной жалобы заместитель прокурора области Левшаков С.Е. просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, дополнения к ней и возражений прокурора, заслушав выступления осужденного, адвоката, а также прокурора, Судебная коллегия находит постановленный приговор основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований гл.42 УПК РФ.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, ни в процессе расследования, ни в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, а также связанных с нарушением права обвиняемого на защиту, органами следствия и судом не допущено.

Обвинение Иванову М.А. предъявлено в соответствии с требованиями гл.23 УПК РФ, обвинительное заключение соответствует ст. 220 УПК РФ.

Уголовное судопроизводство по делу осуществлялось в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ на основе состязательности сторон, в судебном заседании исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учётом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328, 329 УПК РФ. Ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду её тенденциозности не заявлено. В кассационной жалобе, а также в выступлениях осужденного Иванова М.А. и его защитника - адвоката Потамошневой О.М. в суде кассационной инстанции не оспариваются законность состава коллегии присяжных заседателей и процедура отбора каждого из присяжных заседателей.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок и пределы обжалования приговора подсудимому были разъяснены. В связи с этим доводы адвоката, изложенные в жалобе, касающиеся недоказанности вины Иванова М.А. и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, являются несостоятельными, поскольку в силу ст. 401¹⁵, 389²⁷ УПК РФ данные доводы не могут служить основанием для отмены или изменения приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей.

Как следует из протокола судебного заседания, все судебное следствие проходило в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учетом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. При этом стороны не были ограничены в праве представления доказательств, в равной степени участвовали в обсуждении доказательств, доводили до сведения коллегии присяжных заседателей свою позицию по делу.

Все представленные суду доказательства были исследованы в судебном заседании. Вопросы допустимости доказательств исследованы судом в соответствии с требованиями закона, в порядке, определяемом ч.2 ст. 334 УПК РФ. Доказательств, полученных с нарушением закона, до сведения присяжных заседателей доведено не было. Вопреки доводам адвоката, заключение эксперта № 2589-/3-1 79-МК от 6 декабря 2019 г. представлялось присяжным заседателям и учитывалось ими при вынесения вердикта.

Оснований полагать, что на присяжных заседателей было оказано недопустимое психологическое воздействие, как утверждает в жалобе адвокат, не имеется. Допрос потерпевшей и свидетелей проведен в соответствии с требованиями закона, вопросы взаимоотношений между Ивановым М.А., его бывшей супругой и ее матерью были исследованы только в части, необходимой для установления фактических обстоятельств дела и мотивов инкриминируемых подсудимому преступлений.

Судом было удовлетворено ходатайство государственного обвинителя о демонстрации присяжным заседателям фототаблицы-приложения к протоколу осмотра места происшествия от 25 марта 2019 г. При этом по решению председательствующего судьи во избежание психоэмоционального воздействия на присяжных заседателей, чтобы не вызвать у них предубеждения в отношении подсудимого, фото № 6 было предъявлено не полностью, а частично - лишь в части изображения области лба потерпевшей К [REDACTED] с имеющимся в нем пулевым ранением, остальная часть фото была скрыта от исследования присяжными. Кроме того, процесс предъявления фото присяжным заседателям контролировался адвокатом подсудимого, каких-либо замечаний относительно нарушений порядка демонстрации фото, разрешенного председательствующим судьей, сторона защиты в судебном заседании не заявляла.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ. Председательствующим судьей были созданы все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, ограждения присяжных заседателей от обсуждения сторонами в их присутствии процессуальных вопросов, процедуры расследования и сбора доказательств. Действия председательствующего судьи не выходили за рамки отведенных ему полномочий и не были связаны с ограничением прав сторон как защиты так и обвинения при исследовании доказательств, собранных по делу.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист отвечает требованиям ст.338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом прений сторон. Постановка вопросов, подлежащих разрешению, их содержание и формулировки, исключая юридические термины, были понятны коллегии присяжных заседателей и позволяли им полно и всесторонне оценить представленные доказательства по делу и сделать вывод о виновности или невиновности подсудимого в инкриминируемых ему преступлениях. При этом присяжные заседатели не были лишены возможности учесть позицию защиты путем исключения из вопроса тех обстоятельств, которые ими были признаны не доказанными, что ими было сделано при ответе на вопрос № 6. Дополнительный вопрос № 20, сформулированный в соответствии с версией стороны защиты, о случайном причинении смерти К [] на который был дан единодушный отрицательный ответ присяжными заседателями, не противоречит показаниям Иванова М.А.

Напутственное слово председательствующего судьи произнесено в соответствии с требованиями ст. 340 УПК РФ, его содержание было понятно присяжным. Возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципов объективности и беспристрастности от сторон обвинения и защиты не поступало.

Вердикт коллегии присяжных заседателей отвечает требованиям ст. 348, 351 УПК РФ, каких-либо неясностей и противоречий вердикт не содержит.

Квалификация действий Иванова М.А. соответствуют вердикту присяжных заседателей. Квалифицирующие признаки убийства потерпевших К [] и К [] в том числе по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ - квалифицирующему признаку «с целью облегчить совершение преступления», вопреки доводам адвоката, соответствуют ответу на вопрос № 14 присяжных заседателей.

Психическое состояние Иванова М.А. проверено, он обоснованно признан вменяемым. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Гражданский иск потерпевшей И [] разрешен судом в соответствии с требованиями ст. 44, 299, 307-309 УПК РФ, с учетом причиненных ей моральных и нравственных страданий, а также материального положения осужденного, с соблюдением принципов разумности и справедливости. Доводы адвоката о нарушении предусмотренных законом порядка предъявления потерпевшей искового заявления и его формы являются несостоятельными.

Вместе с тем Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменения в приговор в части назначения Иванову М.А. наказания по следующим основаниям.

Так, суд при назначении наказания Иванову М.А. обоснованно признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие у него малолетнего ребенка и раскаяние в содеянном по каждому из совершенных преступлений, по пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ судом учтено частичное признание вины, по ч.1 ст. 222 УК РФ - полное признание вины.

Явка Иванова М.А. с повинной от 25 марта 2019 г. (т.6, л.д. 10-11), в которой он сообщает об умышленном причинении смерти потерпевшим К [] и К [] суд признал в качестве активного способствования в расследовании преступления.

Между тем, из содержания данного документа видно, что умышленное причинение смерти потерпевшим было совершено Ивановым М.А. с использованием пистолета, который он взял у своего знакомого Л []

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает необходимым признать данный документ - явку с повинной, - в соответствии с требованиями п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ в качестве активного способствования Ивановым М.А. раскрытию и расследованию преступления в части его осуждения в том числе и за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 222 УК РФ. С учетом требований, предусмотренных ч.1 ст.62 УК РФ, Судебная коллегия полагает необходимым смягчить назначенное ему наказание за данное преступление до 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

Наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 222 и пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, необходимо назначить в соответствии с требованиями ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 24 февраля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 г. в отношении Иванова Максима Анатольевича изменить, признать в качестве смягчающего наказания обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления по преступлению, предусмотренному ч.1 ст. 222 УК РФ, смягчить назначенное наказание за данное преступление до 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 222 и пп. «а», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Иванову М.А. 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 од 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В остальном судебные решения в отношении Иванова М.А. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи