



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-УД21-1-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой ИТ.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осужденного – адвоката Тимофеева Д.А. на приговор Севастопольского городского суда от 4 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года в отношении Шамсудинова Ю.С.

По приговору Севастопольского городского суда от 20 мая 2020 года

Шамсудинов Юсуп Султанмагомедович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 14 лет с ограничением свободы на 1 года 6 месяцев, по ч.2 ст.213 УК РФ сроком на 4 года.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 года 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года приговор в отношении Шамсудинова Ю.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление защитника осужденного Шамсудинова Ю.С. – адвоката Тимофеева Д.А., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Аминова В.Р., полагавшего судебные решения изменить: исключить указание суда о признании отягчающим наказание обстоятельством по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 213 УК РФ совершение преступления группой лиц и смягчить назначенное ему за данное преступление и по совокупности преступлений наказание, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Шамсудинов Ю.С. осужден за убийство из хулиганских побуждений потерпевшего С [] и за совершение хулиганства с применением предмета, используемого в качестве оружия, связанное с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка.

В кассационной жалобе адвокат Тимофеева Д.А. в защиту интересов осужденного Шамсудинова Ю.С. указывает на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе предварительного расследования дела, которые выразились в том, что следователь в нарушение п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ не разъяснил обвиняемому Шамсудинову Ю.С. право ходатайствовать о рассмотрении его уголовного дела с участием присяжных заседателей. Полагает, что эти нарушения закона являются безусловным основанием отмены судебных решений и возвращения дела прокурору.

Обращает внимание на то, что при назначении наказания по ч. 2 ст. 213 УК РФ суд первой инстанции необоснованно учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, совершение преступления группой лиц. На момент совершения преступления уголовная ответственность по ст. 213 УК РФ была возможна лишь в случае использования оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Поскольку К [] и А [] в ходе хулиганства не применяли ни оружия, ни предметов,

используемых в качестве оружия, они не являются исполнителями хулиганства. В связи с этим решение суда о признании отягчающим обстоятельством «совершение преступления группой лиц» противоречит требованиям ч. 1 ст. 35 УК РФ.

Со ссылкой на п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве» необоснованной считает автор жалобы квалификацию действий осужденного по убийству С [] как совершенного из хулиганских побуждений.

Вывод суда о том, что Шамсудинов Ю.С., прибыв в бар, сразу же присоединился к действиям К [] и А [] которые беспричинно приставали к потерпевшим не соответствует материалам дела, из которых следует, что Шамсудинов не был инициатором конфликта, что он зашел в бар после того, как С [] затеял конфликт с К [] и А []. После начала конфликта осужденный длительное время успокаивал и разводил стороны, за что получил удар от потерпевшего С []. Затем С [] стал удерживать Шамсудинова Ю.С., а Х [] без повода нанес ему удар кулаком в лицо, бокалом по голове, они повалили Шамсудинова Ю.С. на пол и стали его избивать. Только после этого Шамсудинов Ю.С. оказал сопротивление, вступил в драку и нанес удар ножом по телу С [] после чего ушел вместе с К [] и А [].

Спустя некоторое время они вернулись и стали выбивать дверь, при этом Шамсудинов держал в руке нож, до момента нанесения порезов П [] он нож не демонстрировал и на нанесенные удары оружия не применял.

Полагает, что указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что инициаторами драки с осужденным являлись С [] и Х [] поводом к конфликту явилось их противоправное поведение, Шамсудинов не провоцировал конфликт, не совершал убийства на почве явного неуважения к обществу, его поведение не было обусловлено желанием противопоставить себя окружающим.

Суд оставил без оценки эти обстоятельства, исключаяющие ответственность осужденного за убийство из хулиганских побуждений.

Не совершал Шамсудинов и хулиганства, а принял меры, направленные на пресечение нарушения общественного порядка дерущимися с обеих сторон и применил нож в ответ на необоснованное и спровоцированное насилие со стороны потерпевших.

Неправильно квалифицированы действия Шамсудинова как хулиганство, связанное с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка», поскольку П [] действовал заодно с С [] и Х [] доказательств того, что он пресекал нарушение общественного порядка, не представлено.

При назначении наказания осужденному суд необоснованно не учел в

качестве смягчающего обстоятельства активное способствование расследованию и раскрытию преступления, выразившееся в том, что он представил органам следствия информацию об обстоятельствах совершения преступления, дал правдивые и полные показания на допросах, очных ставках, при проверке показаний на месте, способствующие расследованию. При этом не имеет значения, известно ли было сотрудникам полиции об обстоятельствах совершенного преступления из других источников.

Кроме того суду надлежало учесть при назначении наказания в качестве смягчающих обстоятельств противоправное поведение потерпевшего С [REDACTED], Х [REDACTED], поведение осужденного, пытавшегося предотвратить конфликт.

В нарушение требований п. 3 ч. 1 ст. 304 УПК РФ суд не указал во вводной части приговора данных о гражданском истце, однако принял решение по гражданским искам.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, возвратить дело прокурору.

В возражении на кассационную жалобу адвоката потерпевшая Маковейчук Э.А. просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Шамсудинова Ю.С. в убийстве из хулиганских побуждений С [REDACTED] и в совершении хулиганства с применением предмета, используемого в качестве оружия, связанное с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самого осужденного Шамсудинова Ю.С., не отрицавшего факт причинения смерти С [REDACTED] [REDACTED] показаниях потерпевших Ф [REDACTED], М [REDACTED], Х [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] Г [REDACTED] В [REDACTED] С [REDACTED], М [REDACTED] данных осмотра места происшествия, дисков с видеозаписями с камер наблюдения в кафе-баре «Моцарт», в караоке –баре «Бенефис», заключении эксперта по результатам исследования трупа С [REDACTED] заключениях экспертов по результатам освидетельствования Х [REDACTED], П [REDACTED] заключениях экспертов по результатам исследования изъятых у Шамсудинова Ю.С. кроссовок, джемпера П [REDACTED]

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку. При этом вопреки доводам жалоб нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших

на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенных осужденным преступлений установлены судом правильно.

Так судом установлено, что Шамсудинов Ю.С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, вместе с К [] и А [], также находившимися в состоянии алкогольного опьянения, с разницей в несколько секунд пришли в общественное место - в кафе-баре, где А [] и К [] в присутствии работников кафе и посетителей без какого-либо повода и видимой причины начали словесно приставать к С [] предлагая ему станцевать «лезгинку», в ответ на его отказ, они стали хватать его за различные части тела, К [] прислонился своим лбом к лицу потерпевшего. Зашедший за ними Шамсудинов присоединился к ним, также подошел к С [], игнорируя требования Г [] и П []. прекратить противоправные действия, размахивал руками, ногами, беспричинно применяя физическую силу, отталкивал Г [] и М []

Далее Шамсудинов Ю.С. имеющимся у него ножом, нанес П [] пресекающему нарушение общественного порядка, менее 6 ударов в область лица и тела, а также демонстрируя нож Х [], нанес ему рукой удар в область головы.

После того, как С [] от нанесенных ему по телу ударов, упал на пол, Шамсудинов Ю.С. нанес потерпевшему не менее 4 ударов руками по телу, а когда С [] встал, Шамсудинов Ю.С. нанес ему удар рукой в область головы, далее, действуя из хулиганских побуждений, с умыслом на причинение смерти С [] нанес ему удар ножом в область грудной клетки, причинив проникающую колото-резаную рану грудной клетки, а затем нанес удар рукой в область шеи С []

После того, как Шамсудинов Ю.С., К [] и А [] покинули помещение кафе, дверь была заперта на ключ, однако они выломали дверь в кафе и, продолжая свои действия, Шамсудинов Ю.С. нанес не менее 2 ударов ножом П [] в область туловища и верхних конечностей, причинив потерпевшему резаные раны в области груди, головы, лица, правого плеча.

Судом первой и апелляционной инстанций тщательно проверялись доводы стороны защиты о неправильной оценке действий осужденного как хулиганства и отсутствии в его действиях хулиганского мотива убийства, и как не нашедшие подтверждения, обоснованно отвергнуты.

Доводы настоящей жалобы о том, что Шамсудинов Ю.С. не был инициатором конфликта, что он оказал сопротивление потерпевшим,

применившим к нему насилие, опровергаются показаниями потерпевшей М [] о том, что К [] и А [] подошли к С [] с претензией станцевать лезгинку, на что тот ответил отказом, после чего они начали приставать к С [], а также просмотренной в судебном заседании видеозаписью с камер наблюдения в караоке-баре «Бенефис», на которой запечатлено агрессивное поведение осужденного, применившего совместно с А [] и К [] насилие к С [] нанесение им ударов ножом С [], П []

Оценивая действия Шамсудинова Ю.С., который в некоторые моменты пытался разнимать дерущихся, успокоить их, суд правильно отметил в приговоре, что несмотря на это, Шамсудинов, когда К [] и А [] покинули бар, оставшись в баре, продолжил конфликт, в том числе с С [], а также сделавшим ему замечанием посетителем кафе - бара Х [], спровоцировал с ним драку, в которую вмешались, ворвавшиеся в бар А [] и К []. В ходе данных действий Шамсудинов применил нож в отношении работника бара П [], который пресекал противоправные действия Шамсудинова, А [] К [].

С учетом того, что инициаторами конфликта явились К [] и А [], которые беспричинно пристали к потерпевшему С [], а Шамсудинов Ю.С. присоединился к ним, суд, оценивая действия осужденного и потерпевших, обоснованно пришел к выводу о том, что действия потерпевших Х [], П [], С [] были вызваны агрессивным поведением Шамсудинова Ю.С., К [] и А [] и были направлены на пресечение их противоправных действий.

Принимая во внимание беспричинный характер действий Шамсудинова Ю.С. в общественном месте в присутствии посетителей бара, применение им насилия к потерпевшим с использованием ножа, в том числе и в отношении работника бара П [], который пресекал его противоправные действия, суд правильно расценил содеянное осужденным как хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, связанное с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка.

В приговоре подробно приведены основанные на исследованных доказательствах мотивы квалификации действий осужденного по ч. 2 ст. 213 УК РФ, которые Судебная коллегия находит законными и обоснованными.

Правильным является и вывод суда о хулиганском мотиве действий осужденного по причинению смерти потерпевшему С [REDACTED]

Обстоятельства убийства потерпевшего запечатлены на видеозаписи с камер наблюдения, из которой, как верно отмечено в приговоре, следует, что непосредственно перед убийством ни С [REDACTED] ни другие потерпевшие не нападали на осужденного, напротив, сам Шамсудинов Ю.С. сначала нанес удары руками потерпевшему С [REDACTED] от которых тот уперся спиной в шкаф, после чего он нанес удар ножом.

Содержанием данной видеозаписи, показаниями потерпевших, свидетелей опровергаются доводы стороны защиты о том, что Шамсудинов Ю.С. вынужден был применить нож, защищаясь от потерпевшего.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия осужденного по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся судебных решений, из материалов дела не усматривается.

Дело рассмотрено законным составом суда. Доводы жалобы о нарушении права осужденного на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей не основаны на материалах дела, из которых следует, что при ознакомлении Шамсудинова Ю.С. и его защитника с материалами дела ему было разъяснено право на выбор судопроизводства, в том числе на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, при этом Шамсудинов Ю.С. заявил ходатайство о рассмотрении его дела единолично судьей в общем порядке, что подтверждается его собственноручной записью. (т. 8 л.д. 179-186)

В дальнейшем в судебном заседании Шамсудинов Ю.С. не заявил отвод председательствующему судье З [REDACTED]

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципов состязательности и равенства сторон, которым были созданы необходимые условия для осуществления предоставленных им прав.

При таких данных доводы жалобы об отмене приговора и возвращении уголовного дела прокурору удовлетворению не подлежат.

В апелляционном порядке дело рассмотрено с соблюдением положений главы 45.1 УПК РФ. В апелляционном определении дана оценка всем доводам стороны защиты о неправильной квалификации действий осужденного с приведением подробных мотивов, в силу которых эти доводы оставлены без удовлетворения.

Наказание за убийство назначено Шамсудинову Ю.С. соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств дела, данных о его личности, а

также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, состояние здоровья его и членов его семьи.

При этом смягчающее обстоятельство, каковым признано наличие у него малолетнего ребенка, в полной мере учтены судом при назначении наказания осужденному.

Вместе с тем, судебные решения в части назначенного судом наказания по ч. 2 ст. 213 УК РФ и по совокупности преступлений подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

Эти требования закона не учтены судом при назначении осужденному наказания по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, обвинение в совершении хулиганства было предъявлено только Шамсудинову Ю.С., в отношении А [] и К [] уголовное дело было выделено в отдельное производство.

При таких данных суд не имел оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ, группой лиц.

Более того, как следует из приобщенной к материалам дела по ходатайству прокурора копии постановления о прекращении уголовного дела от 25 июля 2021 года, в отношении Курбанова Р.Г. уголовное дело было прекращено по признакам преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, в отношении Абдурахманова - по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ст. 116 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

По указанным мотивам указание суда о признании совершения преступления группой лиц отягчающим обстоятельством по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 213 УК РФ, подлежит исключению из приговора, а наказание, назначенное Шамсудинову Ю.С. за хулиганство и по совокупности преступлений, подлежит смягчению.

Гражданский иск потерпевших М [] и П [] разрешен судом правильно. Размер морального вреда, причиненного М [] смертью мужа, а П [] повреждением его здоровья определен судом с учетом степени причиненных им нравственных и физических страданий, требований разумности и справедливости, а также материального положения осужденного.

Отсутствие во вводной части приговора указания на гражданских истцов, вопреки доводам жалобы, не влечет отмену судебных решений по гражданским искам.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Севастопольского городского суда от 4 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2021 года в отношении Шамсудинова Юсупа Султанмагомедовича изменить.

Исключить указание суда о признании отягчающим наказание обстоятельством по преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 213 УК РФ совершение преступления группой лиц.

Назначенное по ч. 2 ст. 213 УК РФ наказание смягчить до 3 (трех) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 14 (четырнадцать) лет 9 (девять) месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установить следующие ограничения: не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы; не уходить с 22 часов до 6 часов из места постоянного проживания (пребывания); не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный орган два раза в месяц для регистрации в установленные данным органом дни.

В остальном приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осужденного – адвоката Тимофеева Д.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: