



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №221-УДП22-1-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Салтымаков К.А., защитника-адвоката Карпеца И.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора Петрова В.Г. и кассационной жалобе потерпевшего ФГКУ «В [REDACTED]

[REDACTED] (далее – В [REDACTED]) на кассационное определение Кассационного военного суда от 19 ноября 2021 г., а также по кассационной жалобе защитника осуждённого – адвоката Карпеца И.А. на приговор 224 гарнизонного военного суда от 11 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам 1-го Западного окружного военного суда от 29 июня 2021 г. и кассационное определение Кассационного во-

енного суда от 19 ноября 2021 г. в отношении военнослужащего войсковой части 20220 капитан-лейтенанта Салтымакова К.А.

По указанному приговору, оставленному без изменения судом апелляционной инстанции,

Салтымаков Константин Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осуждён:

- по ч.3 ст.291 УК РФ к штрафу в размере 350 000 рублей;
- по ч.1 ст.159 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности совершённых преступлений окончательное наказание Салтымакову К.А. назначено путём частичного сложения наказаний в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Судом удовлетворён гражданский иск и с осуждённого в пользу потерпевшего – В [REDACTED] взыскано 95 786 рублей 8 копеек.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 19 ноября 2021 г. приговор и апелляционное определение изменены: исключено указание об осуждении Салтымакова К.А. по ч.1 ст.159 УК РФ и назначении ему окончательного наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ; гражданский иск В [REDACTED] на основании ч.2 ст.306 УПК РФ оставлен без рассмотрения.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по нему судебных решений, доводы кассационных представления и жалоб, выступления осуждённого Салтымаков К.А., защитника-адвоката Карпеца И.А., прокурора Обухова А.В., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

с учётом изменений, внесённых в приговор и апелляционное определение Кассационным военным судом, Салтымаков К.А. признан виновным и осуждён за дачу взятки должностному лицу через посредника за совершение заведомо незаконных действий при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении, поданном в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – Главный военный прокурор выражает несогласие с кассационным определением, просит его

отменить в части исключения указания об осуждении Салтымакова К.А. по ч.1 ст.159 УК РФ, изменения назначенного осуждённому наказания, решения по гражданскому иску, и передать уголовное дело в этой части на новое кассационное рассмотрение в Кассационный военный суд.

В обоснование представления указывается, что действия Салтымакова К.А. образуют состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.159 УК РФ, поскольку совокупность исследованных в судебном заседании доказательств подтверждает направленность умысла осуждённого именно на хищение денежных средств в виде ежемесячной надбавки за особые достижения в службе путём дачи взятки через посредника должностному лицу, уполномоченному на проведение контрольных проверок по физической подготовке и внесение их результатов в соответствующие документы.

В кассационной жалобе потерпевший – В [REDACTED], не соглашаясь с кассационным определением по тем же правовым основаниям, просит его отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение.

По мнению потерпевшего, осуждённый преследовал конечную цель в виде получения ежемесячной надбавки за высший квалификационный уровень физической подготовленности, не имея на это законных оснований. Именно для достижения этой цели Салтымаков К.А. дал взятку должностному лицу, поэтому его действия образуют совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст.291 и 159 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Карпец И.А., соглашаясь с выводом Кассационного военного суда об исключении из приговора и апелляционного определения указания об осуждении Салтымакова К.А. по ч.1 ст.159 УК РФ, вместе с тем проводит собственный анализ исследованных в судебном заседании доказательств и полагает, что им дана неправильная оценка, вина Салтымакова К.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.291 УК РФ, не доказана, поэтому просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить, а производство по уголовному делу прекратить.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2022 г. кассационные представление и жалобы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении данного уголовного дела судом кассационной инстанции допущены повлиявшие на исход дела нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, выразившиеся в следующем.

Как установлено в результате судебного разбирательства, Салтымаков К.А. в один из дней в период с октября по ноябрь 2019 года в общежитии В [] с целью получения ежемесячной надбавки за особые достижения в службе (далее – надбавка) передал через посредника Л. должностному лицу – преподавателю кафедры физической подготовки М. взятку в виде денег в размере 35 000 рублей за выставление ему фиктивных результатов сдачи нормативов по физической подготовке, соответствующих высшему квалификационному уровню.

Эти действия Салтымакова К.А. суд первой инстанции квалифицировал по ч.3 ст.291 УК РФ.

Кроме того, суд первой инстанции признал Салтымакова К.А. виновным в мошенничестве, выразившемся в том, что он путём обмана начальника В [], неосведомлённого об отсутствии у Салтымакова К.А. права на получение надбавки и издавшего приказ об установлении ему таковой с 1 января 2020 г., в период с 28 февраля по 8 мая 2020 г. незаконно получил денежные средства в виде надбавки в размере 70% оклада по воинской должности за высший квалификационный уровень физической подготовленности в размере 95 786 рублей 8 копеек, причинив В [] ущерб в указанном размере.

Данные действия осуждённого квалифицированы по ч.1 ст.159 УК РФ.

С такой юридической оценкой согласился суд апелляционной инстанции.

Исключая из приговора и апелляционного определения указание на осуждение Салтымакова К.А. по ч.1 ст.159 УК РФ, Кассационный военный суд привёл следующее обоснование.

Материалы уголовного дела не содержат сведений о том, что непосредственно сам Салтымаков К.А. представлял должностным лицам воинской части ведомости с недостоверными сведениями о наличии у него высшего квалификационного уровня физической подготовки, напротив, установлено, что эти действия, которые и обусловили незаконное получение осуждённым надбавки, осуществлялись самим взяткополучателем М.

Судом не установлено, что осуждённый сообщил должностным лицам воинской части сведения, не соответствующие действительности, повлекшие выплату ему надбавки в большем размере, чем ему полагалось.

Сам по себе факт дачи Салтымаковым К.А. взятки за заведомо неза-

конные действия, а именно за внесение в ведомости недостоверных сведений, одновременно не образует объективной стороны мошенничества, поскольку недостоверные сведения о наличии у осуждённого высшего квалификационного уровня физической подготовленности были представлены другим лицом.

Однако такой вывод суда кассационной инстанции является ошибочным ввиду несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

Под хищением, в том числе мошенничеством, согласно п.1 примечаний к ст.158 УК РФ понимаются совершённые с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Объектом преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ (мошенничество), значатся общественные отношения в сфере собственности. Предметом хищения является имущество.

По смыслу ст.159 УК РФ и согласно разъяснениям, данным в пп.1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», способами хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество при мошенничестве, ответственность за которое наступает, в частности, в соответствии со ст.159 УК РФ, являются обман или злоупотребление доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другому лицу либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другим лицом.

Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Как усматривается из материалов уголовного дела, суд на основе исследованных доказательств фактически установил, что Салтымаков К.А. незаконно завладел денежными средствами в виде надбавки в размере 70% оклада по воинской должности за высший квалификационный уровень физической подготовленности в результате незаконных действий М., которого он с целью хищения государственных денежных средств склонил путём дачи взятки через посредника Л. к внесению в ведомости недостоверных сведений о результатах контрольных проверок по физической подготовке.

Таким образом, в результате этих действий потерпевший был введён в

заблуждение относительно наличия у Салтымакова К.А. высшего квалификационного уровня физической подготовленности, что привело к незаконному изъятию денежных средств, права на которые он не имел.

Произведённый судами первой и апелляционной инстанций анализ исследованных доказательств и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что незаконное обращение Салтымаковым К.А. в свою пользу указанным выше способом государственных денежных средств непосредственно посягало на объект преступления, предусмотренный гл.21 УК РФ.

В связи с изложенным выводы суда кассационной инстанции об излишнем вменении Салтымакову К.А. в вину ч.1 ст.159 УК РФ и отсутствии оснований для рассмотрения гражданского иска потерпевшего являются ошибочными.

При таких данных Судебная коллегия считает необходимым согласиться с доводами кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Главного военного прокурора и кассационной жалобы потерпевшего о допущенных судом кассационной инстанции нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела, что в силу требований ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ является основанием для отмены кассационного определения и передачи уголовного дела на новое кассационное рассмотрение. Предусмотренный ст.401⁶ УПК РФ годичный срок поворота судебного решения в сторону ухудшения положения осуждённого по данному уголовному делу не истёк, поскольку оспариваемое кассационное определение в отношении Салтымакова К.А. вынесено 19 ноября 2021 г.

При новом рассмотрении уголовного дела суду кассационной инстанции следует учесть приведённые обстоятельства.

В соответствии с абз.2 п.14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. №19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» при новом разбирательстве уголовного дела Кассационному военному суду надлежит рассмотреть в судебном заседании доводы кассационной жалобы защитника осуждённого – адвоката Карпеца И.А., оспаривающего принятые по делу судебные решения по иным правовым основаниям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401⁶, п.5 ч.1 ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение Кассационного военного суда от 19 ноября 2021 г. в отношении осуждённого Салтымакова К.А. отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в Кассационный военный суд.

Председательствующий

Судьи:

