



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД22-7-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 мая 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.,
судей	Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.
при секретаре	Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации дело по кассационной жалобе осужденного Шершнева А.А. на приговор Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2021 г. и на апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 06 августа 2021 года.

По указанному приговору суда

Шершнев Андрей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 23.12.2013 по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 17.04.2018 условно-досрочно на 01 год 11 месяцев 19 дней, -

осужден к лишению свободы по: п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Шершневу А.А. назначено наказание – 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, а в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров ему окончательно назначено наказание – 21 год лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с указанными в приговоре ограничениями и обязанностями.

В апелляционном порядке приговор был оставлен без изменения.

По этим же судебным решением осужден Масликов А.В., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован..

Заслушав доклад судьи Червоткина А.С., выступления осужденных Шершнева А.А. и Масликова А.В., защитников Капшука К.А. и Рябенко М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г., просившей судебные решения в отношении Шершнева А.А. изменить, исключить назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы и об отклонении доводов его кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

Шершнев А.А. признан виновным в совершении убийства Б [REDACTED] и Н [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, а также в совершении группой лиц по предварительному сговору с Масликовым А.В. кражи чужого имущества с банковского счета, с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления совершены 11 марта 2020 года в ст. Ессентукская Предгорного района Ставропольского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Шершнев А.А. просит приговор в части его осуждения по п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ отменить с прекращением дела за отсутствием в его действиях состава преступления, и смягчить назначенное ему по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ наказание. Утверждает, что он непричастен к убийству потерпевших, и в деле нет доказательств его виновности в этой части. Приговор постановлен на первоначальных показаниях осужденных, данных ими в ходе предварительного следствия под воздействием незаконных методов его ведения. Заключение эксперта о возможности причинения ранений потерпевшим изъятым у него ножом носит вероятностный характер, и не подтверждает его виновности. Указывает, что он не оспаривает его осуждения за совершенную им одним, без участия Масликова, кражу, и просит смягчить назначенное ему в этой части наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пинчук О.С. просит ее отклонить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Судебные выводы о виновности Шершнева А.А. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждены доказательствами, изложенными в приговоре и апелляционном определении.

В судебном заседании Шершнев А.А. не отрицал, что 10 марта 2020 года вместе с Б [] и Н [] употреблял алкоголь; там же был Масликов. Он и Масликов вышли в магазин, а когда вернулись, он обнаружил тела потерпевших. Испугавшись, что в их убийстве могут обвинить его, решил уехать в г. Сальск. Взял телефоны потерпевших, похитил деньги с банковского счёта Н []. После задержания он признал вину в убийстве, поскольку работники полиции сказали ему, что есть достаточно доказательств этому. Кроме того, он не хотел, чтобы Масликова тоже обвинили в убийстве. Допросы не проводились, он просто подписывал протоколы в отсутствии защитника.

Между тем, в ходе предварительного следствия Шершнев А.А., признавая себя виновным, давал подробные показания об обстоятельствах совершения им убийства потерпевших, а также о причастности Масликова А.В. в краже денежных средств.

Он показывал, что у него с сожительницей Б [] произошёл конфликт из-за того, что она стала ему рассказывать о своем бывшем сожителе, и хвалить его. Он два раза ударил её рукой по щеке, взял подушку и стал душить. Затем он взял нож, и провёл лезвием ножа по шее Б []. Проснулась Н [], нагнулась над Б []. В этот момент он нанёс ножом два удара ей в область шеи и затылка. Затем он и Масликов решили похитить деньги с банковских счетов Н []. Масликов перевёл 77500 рублей с вклада Н [] на её банковский счёт, а затем на банковский счёт Б []. В банкомате он снял деньги с банковской карты Б [] (т. 2 л.д. 1-10, 136-155; т. 2 л.д. 156-162, 225-227, т. 9 л.д. 153-158, 181-183, т. 10 л.д. 7-9).

Масликов А.В. в судебном заседании виновным себя первоначально признал полностью, но в ходе судебного разбирательства заявил о своей непричастности к преступлению.

Между тем, в ходе предварительного расследования Масликов А.В. давал подробные показания о совершении Шершневым А.А. убийства сначала Б [] а затем и Н [] при обстоятельствах, которые сообщил в ходе предварительного следствия сам Шершнев. Он также показал, что помог Шершневу А.А. похитить деньги с помощью

мобильных телефонов потерпевших. Эти показания им были даны на многочисленных допросах, в том числе, с выходом на место происшествия (т. 2 л.д. 24-32, 178-210, 234-237, т. 9 л.д. 162-167, 172-174, т. 10 л.д. 15-17).

Доводы осужденных о самооговоре и оговоре друг друга под воздействием незаконных методов производства предварительного расследования проверялись судами нижестоящих инстанций, и были обоснованно отвергнуты.

Показания Шершнева А.А. и Масликова А.В., данные ими в ходе предварительного расследования, последовательны, подробны, даны ими на допросах, проводившихся с участием защитников и с соблюдением необходимых требований уголовно-процессуального закона. Они подтверждены совокупностью других доказательств, поэтому обоснованно признаны допустимыми, и учтены нижестоящими судами при признании каждого из них виновными.

Виновность Шершнева А.А. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждена также протоколами осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 28-79, 81-92), показаниями потерпевших З [REDACTED], и Б [REDACTED] [REDACTED] свидетелей И [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] и других, заключениями экспертов, и иными доказательствами, изложенными в приговоре и апелляционном определении.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что смерть Б [REDACTED] наступила в результате обширной резаной раны шеи с проникающим повреждением трахеи, сопровождаемым массивным кровотечением (т. 4 л.д. 39-45); смерть Н [REDACTED] наступила в результате двух колото-резаных ран затылочной области (т. 4 л.д. 58-65).

Доводы осужденного Шершнева А.А. о совершении им кражи денег в одиночку опровергаются, в частности, показаниями свидетеля З [REDACTED] [REDACTED] о том, что Шершнева А.А. и Масликов А.В. одновременно проследовали к банкомату, откуда были сняты наличные деньги. Эти показания согласуются с записями видеокамеры, установленной на банкомате, из которых также виден совместный и согласованный характер действий обоих осужденных.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Шершнева А.А., и его действия квалифицированы правильно.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность приговора

и апелляционного определения, по делу допущено не было.

В соответствии с заключением комиссии экспертов Шершневу А.А. обнаруживает синдром зависимости от алкоголя средней стадии. Он мог и может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В стационарном обследовании и принудительных мерах медицинского характера он не нуждается (т. 8 л.д. 125-127). Поэтому он обоснованно признан вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Основное наказание осуждённому Шершневу А.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание судом учтены явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также аморальность поведения потерпевшей, явившегося поводом для преступления, наличие у него двух малолетних детей.

В качестве смягчающих обстоятельств признаны также положительные характеристики с места жительства и с места отбывания наказания, полное признание вины на предварительном следствии, раскаяние в содеянном, состояние здоровья виновного и его родственников.

Судом также учтено, что преступления Шершневым А.А. были совершены в период непогашенной судимости за умышленное особо тяжкое преступление. На основании п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающим наказание Шершнева А.А. обстоятельством обоснованно признан рецидив преступлений, который по своему виду в отношении преступления, предусмотренного п.п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, является особо опасным, а в отношении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – опасным.

Учитывая изложенное, оснований считать назначенное ему основное наказание чрезмерно суровым, не имеется.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу судами нижестоящих инстанций допущено неправильное применение уголовного закона при назначении Шершневу А.А. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

По приговору Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2021 г. Шершнев А.А. осужден к лишению свободы по: п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Шершневу А.А. назначено наказание – 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

При назначении Шершневу А.А. окончательного наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров в виде лишения свободы сроком на 21 год в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, судом первой инстанции были установлены ограничения и обязанности, предусмотренные ст. 53 УК РФ.

Таким образом, суд первой инстанции, назначая Шершневу А.А. наказание по совокупности преступлений с дополнительным наказанием в виде ограничения свободы, не установил подлежащие отбытию конкретные ограничения и обязанности, составляющие существо данного вида наказания, без определения которых его исполнение невозможно. В связи с этим наказание в виде ограничения свободы по п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ судом фактически назначено не было, а потому оно не могло быть назначено и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Суд апелляционной инстанции данную ошибку не устранил.

При таких обстоятельствах состоявшиеся в отношении Шершнева А.А. судебные решения подлежат изменению. Из них подлежит исключению указание о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Ставропольского краевого суда от 13 апреля 2021 года и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 06 августа 2021 года в отношении **Шершнева Андрея Анатольевича** изменить.

Исключить указание о назначении ему по п.п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ и по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В остальном судебные решения в отношении Шершнева А.А. оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи