



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-29-К2

г. Москва

18 мая 2022 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего **Колышницына А.С.**
Судей **Дубовика Н.П.**, **Эрдыниева Э.Б.**
при секретаре **Черниковой О.С.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Кабановой Н.В. в защиту интересов осужденного Меженкова А.Е. на приговор Тушинского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 ноября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 года.

По приговору Тушинского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2019 года

МЕЖЕНКОВ Алексей Евгеньевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,
осужден:

по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в отношении А [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 5 лет, со штрафом в размере 1 000 000 рублей;

по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в отношении С [] к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 5 лет, со штрафом в размере 1 000 000 рублей;

по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в отношении Т []) к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 5 лет, со штрафом в размере 1 500 000 рублей;

по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в отношении А []) к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 5 лет, со штрафом в размере 1 250 000 рублей;

по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в отношении Л []) к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 5 лет, со штрафом в размере 300 000 рублей;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за совершение пяти преступлений) к 5 годам лишения свободы за каждое.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Меженкову А.Е. 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 8 лет, со штрафом в размере 3 000 000 рублей.

Денежные средства в сумме 313 000 рублей, изъятые в ходе обыска в жилище Меженкова обращены в доход государства

По данному делу осуждены также Широков А.В. и Черников С.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 ноября 2020 года приговор в отношении Меженкова А.Е. изменен. Исключен из осуждения Меженкова А.Е. по преступлениям, предусмотренным ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении потерпевших А [], Л [], Т [], А [] и С []

■. квалифицирующий признак совершения мошенничества с причинением значительного ущерба гражданину. Смягчено наказание, назначенное ему по каждому из 5 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, до 4 лет 9 месяцев лишения свободы. Смягчено наказание, назначенное Меженкову А.Е. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности пяти преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, и пяти преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, до 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 8 лет, со штрафом в размере 3 000 000 руб.

В остальной части приговор в отношении Меженкова А.Е. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Меженкова А.Е. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Кольшницына А.С., объяснения осужденного Меженкова А.Е., адвоката Кутузовой Е.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Щукиной Л.В., согласившейся с доводами постановления о возбуждении кассационного производства, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Меженков осужден (с учетом внесенных изменений) за получение пяти взяток лично в виде денег за попустительство по службе и незаконное бездействие в пользу взяткодателя, совершенное организованной группой, в значительном размере, а также за совершение мошенничества (5 преступлений), то есть хищений чужого имущества путем обмана, организованной группой.

В кассационной жалобе адвокат Кабанова оспаривает состоявшиеся в отношении Меженкова судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов; в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением требований закона; имело место провокация действий осужденного на совершение им неоднократных преступлений под контролем сотрудников правоохранительных органов; суд не проверил законность проведения первоначальных оперативно-розыскных мероприятий; приговор основан на доказательствах, которые не были иссле-

дованы в судебном заседании; по фактам получения взяток из обвинения Меженкова подлежит исключению квалифицирующий признак совершения преступлений «в значительном размере»; в действиях осужденного отсутствуют признаки преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, так как он не имел полномочий по применению каких-либо мер ответственности к выявленным нарушителям; признание А [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED] и Т [REDACTED] потерпевшими является незаконным, поскольку в их отношении имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 291 УК РФ; отсутствуют доказательства совершения преступлений организованной группой; из приговора подлежат исключению выводы о том, что совершенные Меженковым преступления посягают на основы государственной власти, интересы государственной службы, нарушают нормальную управленческую деятельность государственных органов, подрывают ее авторитет, формируют в сознании граждан представление о возможности удовлетворения личных интересов путем подкупа должностных лиц, получение денежных средств от потерпевшего в несколько этапов; наказание осужденному назначено без учета всех влияющих на него обстоятельств, данных о личности Меженкова, и является несправедливым; судом допущены нарушения при зачете времени содержания осужденного под стражей в срок отбывания наказания. Просит отменить обжалуемые судебные решения в отношении Меженкова и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение, снизить назначенное осужденному наказание, применив положения ч. 6 ст. 15, ст.ст. 64, 73 УК РФ и исключить дополнительное наказание в виде штрафа, а также отменить приговор в части обращения в доход государства денежных средств, изъятых у Меженкова в ходе обыска.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Виновность Меженкова подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Действия осужденного квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными судом.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности существования организованной группы, недопустимости доказательств, нарушении уголовно-процессуального закона при проведении ОРМ, в ходе расследования и рассмотрения дела в суде, провокационных действий со стороны оперативных сотрудников, квалификации содеянного были проверены судами первой и последующих инстанций и обоснованно признаны несостоятельными.

Наказание Меженкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При

этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе адвоката.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего уголовного дела Судебной коллегией установлены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, которые согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ являются основаниями отмены или изменения приговора.

В силу ч. 3 ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при вынесении итогового решения суда следует разрешить вопрос о вещественных доказательствах.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе предварительного следствия в ходе обыска в жилище Меженкова были изъяты денежные средства в общей сумме 313 000 рублей (т.6 л.д.16), которые были признаны вещественными доказательствами (т.9 л.д. 41-57).

В соответствии с резолютивной частью обжалуемого приговора, указанные денежные средства были обращены в доход государства, то есть фактически конфискованы.

Между тем, по смыслу пп. 1, 4-1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ конфискации подлежат лишь деньги, ценности и иное имущество, которые являлись орудием, оборудованием или иными средствами совершения преступления, принадлежащими обвиняемому, либо деньги, ценности и иное имущество, указанное в п.п. «а - в» ч.1 ст.104-1 УПК РФ.

В иных случаях, как это следует из п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, деньги, ценности и иное имущество подлежат возврату законному владельцу.

Приняв решение об обращении в доход государства в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ денежных средств, изъятых у осужденного, суд не учел требования п. 4-1 ст. 307 УПК РФ, в соответствии с которыми, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Кроме того, в соответствии с требованиями п. 12 ч. 1 ст. 299, ч. 5 ст. 307, п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ, судом в описательно-мотивировочной части приговора должны содержаться мотивированные выводы относительно судьбы вещественных доказательств по уголовному делу, а резолютивная часть

приговора должна содержать соответствующее решение по данному вопросу.

Вопреки указанным требованиям закона, суд не привел в приговоре доказательств, свидетельствующих о том, что изъятые в ходе обыска денежные средства были получены Меженковым в результате совершенных им преступлений, а также являлись ли они орудием, оборудованием или иными средствами совершения преступлений, или соответствуют критериям, указанным в пп. «а - в» ч. 1 ст. 104-1 УК РФ, не учел, что гражданский иск по данному делу заявлен не был, вопрос о возмещении ущерба, причиненного преступлением, не рассматривался, а также не указал в приговоре мотивы со ссылкой на соответствующую норму уголовно-процессуального закона, на основании которых пришел к выводу о том, что денежные средства подлежат обращению в доход государства.

Данные нарушения закона оставлены без внимания судами апелляционной и кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что приговор и последующие судебные решения в части обращения в доход государства изъятых в жилище Меженкова денежных средств в сумме 313 000 рублей подлежат отмене, а дело направлению в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тушинского районного суда г. Москвы от 19 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 ноября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2021 года в отношении **Меженкова Алексея Евгеньевича** в части обращения в доход государства изъятых в жилище Меженкова А.Е. денежных средств в сумме 313 000 рублей отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции иным составом суда.

В остальном приговор, апелляционное и кассационное определения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи