



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-УД22-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Москва

12 мая 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Боровикова В.П.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Агречия Д.С. о пересмотре приговора Красноярского краевого суда от 1 августа 2005 года, по которому

АГРЕЧИЙ ДМИТРИЙ СЕРГЕЕВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по пп."а","г"ч.2ст.161УК РФ к пяти годам лишения свободы; по пп."а","в"ч.2ст.166УК РФ к шести годам лишения свободы; по ч.1ст.161УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.2ст.167УК РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы; по пп."в","к"ч.2ст.105УК РФ пятнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Агречию Д.С. назначено

восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждён Агречий А.А, в отношении которого дело не рассматривается.

В кассационном порядке приговор не был обжалован.

Агречий Д.С. осуждён за открытое хищение чужого имущества, совершённое 11 марта 2005 года группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья; за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения; за умышленное уничтожение чужого имущества, путём поджога, с причинением значительного ущерба; за открытое похищение чужого имущества(сотового телефона); за убийство В [] [] года рождения, совершённое 11 марта 2005 года в п. Берёзовском Берёзовского района Красноярского края, заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии, с целью сокрытия совершённых в отношении В [] преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Мусолиной Е.А, полагавшей приговор Красноярского краевого суда от 1 августа 2005 года изменить, переквалифицировав действия осуждённого с ч.2ст.167УК РФ на ч.1ст.167УК РФ со снижением наказания, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в кассационной жалобе и в дополнении к ней осуждённый Агречий просит об изменении приговора и снижении наказания, ссылаясь на то, что суд первой инстанции необоснованно в качестве отягчающих наказание обстоятельств учёл квалифицирующие признаки преступлений, а именно: - открытое хищение чужого имущества В [] [] уничтожение имущества, путём поджога; по мнению осуждённого, показания свидетеля несовершеннолетней Т [] являются недопустимым доказательством, поскольку при её допросе отсутствовал законный представитель, а само содержание показаний указанного свидетеля свидетельствует о том, что они даны со слов заинтересованных лиц; в дополнении к жалобе осуждённый приложил последующие судебные решения(приговор Ленинского районного суда г. Красноярска от 4 августа 2005 года, постановление Ленинского районного суда г. Красноярска от 13 февраля 2006 года, приговор Свердловского районного суда г. Красноярска от 21 мая 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 28 января 2021 года) полагая, что они подлежат отмене за истечением сроков давности уголовного преследования.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Агречия, адвоката Анпиловой Р.Н, поддержавшей доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного Агречия в совершении преступлений правильными, основанными на совокупности исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, полный и подробный анализ которых содержится в приговоре.

Доводы осуждённого Агречия о том, что показания свидетеля Т [] данные в ходе предварительного следствия, получены с нарушением требований УПК РФ, не могут быть признаны состоятельными, поскольку на момент допроса Т [] исполнилось 16 лет и в соответствии со ст.191 УПК РФ участие законного представителя при допросе несовершеннолетнего лица не требовалось.

Как видно из материалов дела, показания свидетеля Т [] в ходе предварительного следствия получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, соответствуют обстоятельствам происшедшего и не свидетельствуют о каком-либо влиянии со стороны органов предварительного следствия.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами кассационной жалобы осуждённого о необоснованном признании обстоятельств, отягчающих наказание, так как из приговора Красноярского краевого суда следует, что совершение открытого хищения чужого имущества и угон автомобиля были совершены Агречием в отношении беспомощного лица, а уничтожение чужого имущества путём поджога совершено группой лиц по предварительному сговору, что соответствует требованиям пп."в", "з" ч.1 ст.63 УК РФ, регламентирующих обстоятельства, отягчающие наказание.

Что касается доводов кассационной жалобы об отмене последующих судебных решений за истечением сроков давности уголовного преследования, то по смыслу закона (ч.2 ст.78 УК РФ) сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу приговора и иного итогового судебного решения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 28 января 2021 года Агречий Д.С. был освобождён от назначенных приговором Свердловского районного суда г. Красноярска от 21 мая 2008 года по ч.3 ст.30-ч.3 ст.313; ч.2 ст.167 УК РФ наказаний за истечением сроков давности уголовного преследования. Срок давности по ч.1 ст.105 УК РФ составляет пятнадцать лет и на момент вступления приговора в законную силу 28 января 2021 года не истёк.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия осуждённого с ч.2ст.167УК РФ на ч.1ст.167УК РФ, исходя из следующего.

Материалами дела установлено и это отражено в приговоре, что Агречий совместно с другим лицом на склоне горы Жирновки, расположенном примерно в шести километрах за п. Березовский Березовского района Красноярского края, совершили поджог автомобиля [REDACTED] государственный номер [REDACTED] принадлежащего В [REDACTED]. В результате возгорания автомобиль был уничтожен огнём и причинён ущерб на сумму 75.500(семьдесят пять тысяч пятьсот) рублей, являющийся значительным.

По смыслу закона, умышленное уничтожение или повреждение имущества с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты, а также возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, либо чужому имуществу, надлежит квалифицировать по ч.1ст.167УК РФ, если потерпевшему причинён виновным лицом значительный ущерб.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14; 401-15УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осуждённого Агречия Д.С. удовлетворить частично.

Приговор Красноярского краевого суда от 1 августа 2005 года, в отношении **Агречия Дмитрия Сергеевича** изменить: переквалифицировать его действия с ч.2ст.167УК РФ на ч.1ст.167УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на один год.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп."а","г"ч.2ст.161; ч.1ст.161; пп."а","в"ч.2ст.166; ч.1ст.167, пп."в","к"ч.2ст.105УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить семнадцать лет шесть месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Агречия Д.С. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: