



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП 22-30-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Пейсиковой Е.В.

при секретаре

Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2022 года.

По приговору Симоновского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2018 года

Дегтярев Сергей Викторович, [REDACTED]

несудимый,

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 800 000 рублей; по пп. «а, б» ч.4 ст.174.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 800 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Дегтяреву С.В. 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 500 000 рублей;

Дегтярева Евгения Сергеевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,
осуждена по ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей; по пп. «а, б» ч.4 ст.174.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Дегтяревой Е.С. 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей;

Матуев Мурат Иосифович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей; по пп. «а, б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Матуеву М.И. 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей;

Базанков Александр Борисович, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,
осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 700 000 рублей; по пп. «а, б» ч.4 ст.174.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Базанкову А.Б. 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 000 000 рублей.

Срок отбывания наказания Дегтяреву С.В., Дегтяревой Е.С., Матуеву М.И. и Базанкову А.Б. исчислен с 15 февраля 2018 года с зачетом времени содержания осужденных под стражей в период с 8 сентября 2015 года по 14 февраля 2018 года включительно.

Гражданский иск представителя потерпевшего ФГУП «Г [REDACTED] [REDACTED]» (ранее ФГУП «С [REDACTED]») в размере 362 093 098 руб. 59 коп. оставлен без рассмотрения с правом обращения потерпевшего на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Арест на имущество в обеспечение заявленных исковых требований, наложенный решениями Тверского районного суда г. Москвы от 18.02.2016 г., 09.03.2016 г. и 10.03.2016 г. сохранен до вступления приговора в законную

силу.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 марта 2019 года приговор в отношении осужденных Дегтярева С.В., Дегтяревой Е.С., Матуева М.И. и Базанкова А.Б. изменен. Действия всех осужденных переквалифицированы с ч.4 ст.159 УК РФ на ч.7 ст.159 УК РФ. Снижен размер похищенного по преступлению, предусмотренному ч.7 ст.159 УК РФ, до 1 295 841 047 руб. 69 коп. Исключено из приговора указание о наличии в действиях Дегтярева С.В. отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «г» ч.1 ст.63 УК РФ, «наиболее значимая роль в совершении преступлений».

Назначено Дегтяреву С.В. по ч.7 ст.159 УК РФ наказание в виде 4 лет 9 месяцев лишения свободы; наказание по пп. «а, б» ч.4 ст.174.1 УК РФ снижено до 4 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 750 000 рублей. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Дегтяреву С.В. 5 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 750 000 рублей.

Назначено Дегтяревой Е.С. наказание по ч.7 ст.159 УК РФ в виде 3 лет 5 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Дегтяревой Е.С. 3 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 600 000 рублей.

Назначено Матуеву М.И. наказание по ч.7 ст.159 УК РФ в виде 4 лет 5 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Матуеву М.И. 4 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 рублей.

Назначено Базанкову А.Б. наказание по ч.7 ст.159 УК РФ в виде 4 лет 5 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Базанкову А.Б. 4 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 рублей.

В соответствии с ч.3.1 ст.72 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года зачтено Дегтяревой Е.С., Матуеву М.И. и Базанкову А.Б. в срок отбывания наказания время содержания их под стражей в период с 8 сентября 2015 года по 15 октября 2018 года, Дегтяреву С.В.- в период с 8 сентября 2015 года по 15 октября 2018 года и с 5 февраля по 18 марта 2019 года, то есть по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с учетом положений ч.3.3 ст.72 УК

РФ в редакции указанного закона.

Постановлено считать назначенное Дегтяреву С.В., Дегтяревой Е.С., Матуеву М.И. и Базанкову А.Б. наказание отбытым.

Арест на имущество, наложенный решениями Тверского районного суда г. Москвы от 18.02.2016 г., 09.03.2016 г. и 10.03.2016 г., сохранен до разрешения заявленных исковых требований по данному уголовному делу в рамках гражданского судопроизводства.

Решением Перовского районного суда г. Москвы от 15 октября 2019 года удовлетворен гражданский иск потерпевшего, взыскано солидарно с Дегтярева С.В., Дегтяревой Е.С., Матуева М.И., Базанкова А.Б. и Митрякова В.В. 306 559 047, 69 руб. Судом апелляционной инстанции от 10 декабря 2020 года решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение (в связи с признанием Дегтярева С.В. и Дегтяревой Е.С. банкротами), взыскано солидарно с Матуева М.И., Базанкова А.Б. и Митрякова В.В. 306 559 047, 69 руб.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2022 года приговор Симоновского районного суда г. Москвы от 15 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 марта 2019 года в отношении Дегтярева С.В., Дегтяревой Е.С., Матуева М.И. и Базанкова А.Б. отменены и уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в Симоновский районный суд г. Москвы в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление прокурора Белова Е.А., поддержавшего кассационное представление, выступления осужденных Дегтярева С.В., Дегтяревой Е.С., адвокатов Исаева О.В., Тонконога А.Н., Ноянова Ю.М., Борисовой Ж.М., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Дегтярев С.В., Дегтярева Е.С., Матуев М.И. и Базанков А.Б. признаны виновными и осуждены (с учетом внесенных изменений) за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере, а также за легализацию (отмывание) денежных средств, приобретенных в результате совершенного преступления, то есть совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными в результате совершенного ими преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию

и распоряжению указанными денежными средствами, организованной группой, в особо крупном размере, а Матуевым М.И. и Базанковым А.Б. также с использованием своего служебного положения.

Преступления совершены в период с 30 сентября 2013 года по 17 марта 2015 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачевым И.В. оспаривается кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2022 года ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Указывается на то, что суд кассационной инстанции, отменяя судебные решения, сослался на нарушения уголовно-процессуального закона, которые, по его мнению, были допущены по данному делу, в частности, на нарушение тайны совещательной комнаты, которое выразилось в рассмотрении судьей в период нахождения в совещательной комнате по уголовному делу в отношении Дегтярева С.В., Дегтяревой Е.С., Матуева М.И. и Базанкова А.Б. и оглашения приговора других уголовных дел и материалов, а также на нарушение судом первой инстанции положений ст.240 УПК РФ о необходимости обоснования приговора доказательствами, исследованными в судебном заседании. Утверждается, что таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций допущено не было. Отмечается, что в решениях Конституционного Суда Российской Федерации указано, что тайной совещательной комнаты охватываются такие суждения, касающиеся существа и обстоятельств уголовного дела и вопросов, разрешаемых судом в совещательной комнате при постановлении приговора, распространение которых может поставить под сомнение объективность и самостоятельность суда, справедливость и безупречность судебного решения как акта правосудия, а реализация судом своего права прерваться для отдыха, как и реализация судом своих процессуальных полномочий по другим делам, находящимся в его производстве, как таковые не свидетельствуют о нарушении им такой тайны. Кроме того, указывается, что судья Р [REDACTED] в указанные дни не принимала решений по существу по другим уголовным делам и материалам, а выносила решения об их отложении на другие даты, без удаления судьи в совещательную комнату, а иных обстоятельств, которые бы свидетельствовали о действительном нарушении судьи тайны совещательной комнаты, кассационной инстанцией не установлены и в определении не приведены, участие же секретарей судебного заседания в иных судебных заседаниях не относится к нарушениям уголовно-процессуального закона. Оспаривается также вывод суда кассационной инстанции о нарушении требований ст.240 УПК РФ, поскольку в судебном заседании суда апелляционной инстанции по ходатайству прокурора были исследованы документы, содержащиеся в томах с 56 по 65, которые не были исследованы судом первой инстанции, и

устранена неполнота оценки доказательств суда первой инстанции при проверке законности, обоснованности и справедливости не вступившего в законную силу приговора. Ставится вопрос об отмене обжалуемого кассационного определения и о направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление адвокат Тонконог А.Н. (в интересах Дегтяревой Е.С.) считает доводы представления необоснованными и просит кассационное определение оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующему.

Суд кассационной инстанции, принимая решение об отмене приговора и апелляционного определения, вместе с тем не принял во внимание и не дал оценки имеющимся по настоящему уголовному делу правовым обстоятельствам, которые имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно изложенной в его решениях, "институциональные и процедурные условия пересмотра ошибочных судебных актов во всяком случае должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия, исключать возможность затягивания или необоснованного возобновления судебного разбирательства и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения и вместе с тем - правовую определенность, включая признание законной силы судебных решений, их неопровержимости, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов".

Аналогичная правовая позиция приводится и в решениях Европейского суда по правам человека, в соответствии с которой, принцип правовой определенности и стабильности судебного решения является одним из основных аспектов верховенства права и элементом права на справедливое разбирательство дела судом - "одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, который среди прочего требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено. Правовая определенность предполагает уважение принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок,

неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера".

Как следует из материалов настоящего уголовного дела и принятых по нему судебных решений, уголовное дело рассматривалось в апелляционном порядке дважды - 15 октября 2018 года и 18 марта 2019 года, при этом приговор был обжалован осужденными, их защитниками, представителями потерпевших. Как видно из апелляционного определения от 15.10.2018 г., доводы жалоб, поданных, в частности осужденными и их защитниками, в том числе о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, невиновности осужденных, были рассмотрены судом апелляционной инстанции и им была дана соответствующая правовая оценка, приговор в этой части был оставлен без изменения. Вместе с тем, приговор был изменен в части юридической оценки действий осужденных и назначенного им наказания, в связи с чем Дегтярева Е.С. была освобождена из-под стражи по отбытию наказания.

В последующем, апелляционное определение от 15.10.2018 г. было отменено 5 февраля 2019 года судом кассационной инстанции по кассационному представлению прокурора в связи с несогласием с решением суда апелляционной инстанции о переквалификации действий осужденных и уголовное дело было передано на новое апелляционное рассмотрение.

При новом апелляционном рассмотрении дела 18 марта 2019 года суд, проверив доводы апелляционных жалоб, пришел к выводу об обоснованности выводов суда первой инстанции относительно установленных им фактических обстоятельств дела, при этом внес в приговор необходимые изменения, о которых указано выше, в частности было постановлено считать назначенное Дегтяреву С.В. наказание отбытым, в связи с чем он был освобожден из-под стражи, а также постановлено считать отбытым наказание, назначенное Дегтяревой Е.С., Матуеву М.И., Базанкову А.Б.

То есть, приговор в части назначенного осужденным уголовного наказания является исполненным, наказание всеми осужденными отбыто.

Кроме того, Судебная коллегия считает, что направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции вновь приведет к длительному судебному разбирательству (судебное разбирательство в суде первой инстанции было начато 26.12.2016 г.), что также приведет к нарушению требований закона о разумных сроках судебного рассмотрения уголовного дела, нарушению прав других

участников судебного процесса, в том числе права потерпевшего на возмещение ущерба.

При вышеизложенных обстоятельствах Судебная коллегия находит, что суд кассационной инстанции согласившись с доводами кассационных жалоб, вместе с тем не принял во внимание, что отмена приговора и апелляционного определения с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции может привести к нарушению общепризнанного принципа правовой определенности, который требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло быть оспорено без достаточных на то оснований и ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу судебного постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Отступления от этого принципа оправданны только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

По настоящему делу указанных обстоятельств не установлено.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что суду кассационной инстанции с учетом вышеизложенных обстоятельств необходимо было обсудить вопрос относительно возможности применения по настоящему уголовному делу принципа правовой определенности, после чего принять объективное и справедливое решение по делу. В связи с чем кассационное определение подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого также необходимо разрешить другие доводы жалоб, в том числе касающиеся решения суда апелляционной инстанции по вопросу об аресте на имущество.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2022 года в отношении **Дегтярева Сергея Викторовича, Дегтяревой Евгении Сергеевны, Матуева Мурата Иосифовича и Базанкова Александра Борисовича** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судья