



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-КАД22-2-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2022 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Копылова Андрея Александровича на решение Ингодинского районного суда города Читы от 2 декабря 2020 года, дополнительное решение Ингодинского районного суда города Читы от 3 марта 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 25 июня 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2021 года по административному делу № 2а-1371/2020 по административному исковому заявлению Копылова А.А. к ФКУ исправительная колония № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Забайкальскому краю (далее – ФКУ ИК[]), УФСИН России по Забайкальскому краю, Федеральной службе исполнения наказаний, ФКУЗ «Медико-санитарная часть № []» Федеральной службы исполнения наказаний о присуждении компенсации за ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя Федеральной службы исполнения наказаний Орехова И.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Копылов А.А., отбывающий наказание по приговору суда, обратился в суд с административным иском о признании условий содержания в ФКУ ИК■ ненадлежащими и присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении в размере 800 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что содержится в ФКУ ИК■ в ненадлежащих условиях, выразившихся в нарушении нормы жилой площади на человека и приватности при отправлении физиологических потребностей; отсутствии комнат быта и воспитательной работы, юридической литературы, медицинских специалистов узкой квалификации и оборудования, защитных масок, дезинфекции отрядов, спортивных уголков и спортивных снарядов, возможности трудоустройства; недостаточном отоплении, освещении и вентиляции в помещении; скудном рационе питания; вещевом обеспечении не по размеру; прослушивании телефонных разговоров и несвоевременном получении посылок и бандеролей. Перечисленные нарушения условий содержания, как полагает Копылов А.А., повлекли причинение ему нравственных страданий и ухудшение здоровья.

Решением Ингодинского районного суда города Читы от 2 декабря 2020 года требования административного истца удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Копылова А.А. взыскана компенсация за нарушение условий содержания в ФКУ ИК■ в сумме 5000 руб.

Дополнительным решением названного суда от 3 марта 2021 года признаны незаконными действия (бездействие) ФКУ ИК■ в период с 3 ноября 2016 года по 2 декабря 2020 года по обеспечению надлежащих условий содержания Копылова А.А., выразившиеся в отсутствии комнаты воспитательной работы, помещения для сушки одежды и обуви, комнаты быта в период с 7 декабря 2017 года, в несоблюдении требований минимальной нормы площади на человека 2 кв. м во всех секциях отряда, несоблюдении ширины поперечных и продольных проходов не менее 1 м между спальными местами, несоблюдении лимита размещения в отряде лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 25 июня 2021 года решение суда изменено, сумма компенсации увеличена до 35 000 руб. В остальной части судебный акт суда первой инстанции оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2021 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Копылов А.А. просит судебные акты изменить в части суммы

взысканной компенсации, удовлетворить заявленные требования в полном объёме.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 15 апреля 2022 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации ввиду необоснованного уменьшения суммы компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, охрана прав, свобод и законных интересов осуждённых являются задачами уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, включающего в том числе Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК РФ) (часть 2 статьи 1, часть 1 статьи 2 УИК РФ).

Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осуждённых, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний, им гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (части 1 и 2 статьи 10 УИК РФ).

Как видно из материалов дела, приговором Ингодинского районного суда города Читы от 22 июня 2016 года Копылов А.А. осуждён к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. С 3 ноября 2016 года по настоящее время отбывает наказание в ФКУ ИК [] (отряды № [] и № []).

Признавая требования административного истца подлежащими удовлетворению в части, суд первой инстанции сослался на вступившее в законную силу решение Ингодинского районного суда города Читы от 9 августа 2018 года, которое не было исполнено на момент рассмотрения настоящего дела и касалось нарушений режима содержания осуждённых в ФКУ ИК [] в период с января 2017 года по июнь 2018 года.

Названным судебным актом на УФСИН по Забайкальскому краю и ФКУ ИК [] возложена обязанность принять меры к формированию и направлению во ФСИН России предложения по изменению лимита наполнения ФКУ ИК [], а также обеспечить осуждённых жилой площадью в расчёте 2 кв. м на каждого во всех секциях отрядов № [], соблюдать ширину поперечных и продольных проходов не менее 1 м между спальными местами, оборудовать для осуждённых комнату воспитательной работы, помещение для сушки одежды и обуви, комнату быта.

Иных нарушений, на которые ссылался административный истец, по настоящему делу судом первой инстанции не установлено.

Таким образом, установив факт содержания Копылова А.А. в исправительном учреждении в условиях, не соответствующих установленным нормам, суд пришёл к выводу о том, что это обстоятельство влечёт нарушение прав осуждённого, гарантированных законом, и само по себе является достаточным для того, чтобы причинить страдания и переживания в степени, превышающей неизбежный уровень страданий, присущий ограничению свободы, и служит основанием для удовлетворения требования о компенсации.

При определении размера компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении суд признал заявленную административным истцом сумму компенсации чрезмерной, не соответствующей характеру и объёму причинённых ему нравственных и физических страданий, посчитав, что она подлежит снижению до 5 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился кассационный суд, изменил решение суда первой инстанции в части размера компенсации, увеличив её размер до 35 000 руб.

Согласно правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 постановления от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания», условия содержания лишённых свободы лиц должны соответствовать требованиям, установленным законом, с учётом режима места принудительного содержания, поэтому существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий.

Так, судам необходимо учитывать, что о наличии нарушений условий содержания лишённых свободы лиц могут свидетельствовать, например, переполненность камер (помещений), невозможность свободного перемещения между предметами мебели, отсутствие либо недостаточность вентиляции, отопления, затруднённый доступ к санитарным помещениям, отсутствие достаточной приватности таких мест, не обусловленное целями безопасности, нарушение требований к качеству еды.

В то же время при разрешении административных дел суды могут принимать во внимание обстоятельства, соразмерно восполняющие допущенные нарушения и улучшающие положение лишённых свобод лиц.

Например, незначительное отклонение от установленной законом площади помещения в расчёте на одного человека может быть восполнено созданием условий для полезной деятельности вне помещений (в частности, для образования, спорта и досуга, труда, профессиональной деятельности).

В силу частей 1 и 2 статьи 12¹ УИК РФ лицо, отбывающее наказание в исправительном учреждении, в случае нарушения условий его содержания, предусмотренных законодательством Российской Федерации, имеет право обратиться в суд в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, с административным иском к Российской Федерации о присуждении за счёт казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение, которая присуждается с учётом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

Согласно части 5 статьи 227¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении указанного выше административного искового заявления, которое может содержать также требование об оспаривании действий (бездействия), связанных с условиями содержания в местах лишения свободы, суд устанавливает, имело ли место нарушение условий содержания в исправительном учреждении, а также характер и продолжительность нарушения, обстоятельства, при которых нарушение допущено, его последствия.

Частью 7 статьи 227¹ названного кодекса установлено, что решение суда по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих и о присуждении компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении должно отвечать требованиям, предусмотренным статьёй 227 Кодекса, а также дополнительно содержать в мотивировочной части:

сведения об условиях содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, о характере и продолжительности нарушения, об обстоятельствах, при которых нарушение допущено, и о его последствиях (подпункт «а» пункта 1);

обоснование размера компенсации и наименование органа (учреждения), допустившего нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении (подпункт «б» пункта 1);

мотивы, по которым присуждается компенсация или по которым отказано в её присуждении (подпункт «в» пункта 1).

Исходя из анализа приведённых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, компенсаторного механизма присуждения компенсации за нарушение условий содержания, для правильного разрешения вопроса о размере компенсации необходимо учитывать в совокупности характер выявленных нарушений условий содержания, их длительность, какие последствия они повлекли именно для

административного истца с учётом его индивидуальных особенностей (например, возраст, состояние здоровья), были ли они восполнены каким-либо иным способом. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации должны быть приведены в судебном акте во избежание произвольного завышения или занижения судом суммы компенсации.

Поскольку вывод суда первой инстанции о взыскании компенсации в размере 5000 руб. за нарушение условий содержания, одно из которых связано с правом осуждённого на жилую площадь не менее 2 кв. м, в период с января 2017 года по декабря 2020 года, то есть в течение 46 месяцев (что менее 4 руб. за каждый день нахождения Копылова А.А. в ненадлежащих условиях), требованиям закона не соответствует, суд апелляционной инстанции правильно в этой части судебное решение признал незаконным.

Вместе с тем, определяя размер компенсации в сумме 35 000 руб. (25 руб. в день), судебная коллегия по административным делам Забайкальского краевого суда, указав, что исходит из принципа разумности и справедливости, правовых позиций Европейского Суда по правам человека, учитывает характер и продолжительность нарушений, обстоятельства, при которых они допущены, а также отсутствие последствий для административного истца, в обоснование вывода ни одного конкретного обстоятельства не привела.

Законность и справедливость при рассмотрении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также с получением гражданами судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены требования к принимаемому судебному решению, которые предусматривают, что решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176).

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», следует, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций в части определения размера компенсации, подлежащей взысканию в пользу Копылова А.А., приведённым положениям не соответствуют.

Вопреки требованиям статей 84, 176, 178, 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции в судебном акте не привёл мотивы относительно того, какие конкретно обстоятельства дела повлияли на размер определённой к взысканию компенсации и какие из этих обстоятельств послужили основанием для значительного снижения суммы компенсации по сравнению с заявленной истцом в административном исковом заявлении.

Неисполнение приведённых норм свидетельствует о том, что суды надлежащим образом требования административного истца не рассмотрели, принцип адекватного и эффективного устранения нарушения не применили.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что сумма в размере 35 000 руб. является соразмерной компенсацией за установленные судом первой инстанции нарушений условий содержания, одно из которых связано с правом осуждённого на жилую площадь не менее 2 кв. м, разумной и справедливой, следует признать незаконным, основанным на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для административного дела.

Суд кассационной инстанции допущенные нарушения не устранил.

Конституционный Суд Российской Федерации, решая вопрос о приемлемости жалобы об оспаривании части 1 статьи 227¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предоставляющей право лицам, полагающим, что нарушены условия их содержания в исправительном учреждении, заявлять требования о присуждении компенсации за нарушение данных условий, указал, что эта норма является дополнительной гарантией обеспечения права на судебную защиту, направлена на конкретизацию положений статьи 46 Конституции Российской Федерации (определение от 28 декабря 2021 года № 2923-О).

С учётом характера допущенного судами апелляционной и кассационной инстанций существенного нарушения норм процессуального и материального права принятые ими судебные акты в части определения размера компенсации, подлежащей присуждению за нарушение условий содержания Копылова А.А., подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в данной части в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 25 июня 2021 года и кассационное

определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2021 года в части определения размера компенсации, подлежащей присуждению за нарушение условий содержания Копылова А.А., отменить. Административное дело в указанной части направить на новое апелляционное рассмотрение в Забайкальский краевой суд.

Председательствующий

Судьи