



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-143

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре

Манохиной Г.В.,
Вавилицевой Т.Ю.,
Тютин Д.В.
Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Иваненко Юрия Владимировича об отмене решения квалификационной коллегии судей Саратовской области от 21 декабря 2001 г. о прекращении его полномочий судьи

по апелляционной жалобе Иваненко Ю.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. по делу № АКПИ22-38, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Саратовского облисполкома от 20 мая 1991 г. № 130 на Иваненко Ю.В. с 8 апреля 1991 г. возложено исполнение обязанностей народного судьи Заводского районного народного суда г. Саратова.

10 февраля 1992 г. Иваненко Ю.В. зачислен в штат народных судей Саратовской области на должность народного судьи Заводского районного народного суда г. Саратова на основании решения IX сессии Совета народных депутатов XXI созыва от 7 февраля 1992 г.

Решением квалификационной коллегии судей Саратовской области (далее также – ККС Саратовской области, Коллегия) от 21 декабря 2001 г. полномочия судьи Иваненко Ю.В. прекращены в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке. Приказом начальника Управления Судебного департамента в Саратовской области от 24 декабря 2001 г. № 577 Иваненко Ю.В. исключен из штата районных (городских) судов Саратовской области с 24 декабря 2001 г.

25 августа 2017 г. Коллегия приняла решение о прекращении отставки судьи Иваненко Ю.В. на основании пунктов 3, 4 статьи 3 Закона о статусе судей в связи с осуществлением им деятельности, несовместимой со статусом судьи. Данное решение оставлено без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 22 ноября 2017 г.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. № АКПИ18-285, оставленным без изменения апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2018 г. № АПЛ18-262, отказано в удовлетворении административного искового заявления Иваненко Ю.В. об отмене решения ККС Саратовской области от 25 августа 2017 г. и решения ВККС РФ от 22 ноября 2017 г.

В дальнейшем определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2019 г. № АКПИ18-285 отказано в удовлетворении заявления Иваненко Ю.В. о пересмотре решения Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. Решением ВККС РФ от 24 июля 2019 г. отказано в удовлетворении ходатайства Иваненко Ю.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения ВККС РФ от 22 ноября 2017 г. Решением ККС Саратовской области от 29 октября 2021 г. отказано в удовлетворении ходатайства Иваненко Ю.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Коллегии от 25 августа 2017 г.

Иваненко Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене решения ККС Саратовской области от 21 декабря 2001 г. о прекращении его полномочий судьи. В обоснование заявления ссылался на то, что заявление об отставке подано им не добровольно, а в силу обстоятельств, независимых от его воли, а именно в связи с планируемым изменением места работы и переездом в другой регион, а также принятым в отношении его решением о мерах государственной защиты, необходимость в которых возникла при исполнении им служебных обязанностей. Однако в дальнейшем по независимым от него причинам восстановление его в должности судьи не произошло. Поданное административным истцом в Коллегию заявление о прекращении полномочий судьи не являлось результатом его волеизъявления и не соответствовало его интересам.

В административном исковом заявлении указано, что копия решения ККС Саратовской области от 21 декабря 2001 г. впервые вручена Иваненко Ю.В. лишь 22 ноября 2021 г., при этом в выдаче копий протокола заседания Коллегии и его заявления об отставке ему было отказано. Отставка с должности судьи и трудовая деятельность в коммерческих организациях были вынужденными мерами из соображений безопасности, поскольку в период работы судьей административный истец подвергался преследованию со стороны граждан, близких к обвиняемым по уголовному делу, находившемуся у него в производстве, а решение о переводе в суд другого города было отложено из-за квартирного вопроса. В связи с этим Иваненко Ю.В. просил восстановить пропущенный процессуальный срок на обжалование решения Коллегии от 21 декабря 2001 г., мотивируя это тем, что данное решение впервые вручено ему 22 ноября 2021 г.

ККС Саратовской области административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, Иваненко Ю.В. реализовал свое право на отставку по собственному желанию, доказательств ухода в отставку вынужденно либо под принуждением им не представлено, административным истцом также пропущен срок обращения с административным исковым заявлением.

Рассмотрев данное дело в предварительном судебном заседании, Верховный Суд Российской Федерации решением от 24 февраля 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказал.

В апелляционной жалобе Иваненко Ю.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное. Ссылается на то, что не был уведомлен о возражениях ККС Саратовской области, в которых она просила отказать в административном иске в связи с пропуском административным истцом срока обращения в суд без уважительной причины.

Иваненко Ю.В. полагает, что не нарушил срок обжалования решения Коллегии от 21 декабря 2001 г., поскольку копия данного решения впервые была ему вручена лишь 22 ноября 2021 г., только после этого у него появилась возможность подать жалобу на это решение в течение 10 дней. При этом указанное решение им обжалуется впервые.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ККС Саратовской области просит в ее удовлетворении отказать, считая, что доводов, влекущих отмену решения суда первой инстанции, административным истцом не приведено, и рассмотреть жалобу без участия представителя Коллегии.

Административный истец Иваненко Ю.В. о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции извещен в установленном законом порядке, просил о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные

лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Статьей 219 названного кодекса предусмотрено, что административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов (часть 1). Пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании (часть 5). Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (часть 8).

До введения в действие 15 сентября 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации аналогичные положения были закреплены в главе 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентировавшей порядок производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Основания прекращения полномочий судьи приведены в пункте 1 статьи 14 Закона о статусе судей. Одним из таких оснований является письменное заявление судьи об отставке (подпункт 1).

При этом в силу норм Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения (пункты 2, 4 статьи 26). Аналогичный срок на обжалование был предусмотрен пунктом 2 статьи 14 Закона о статусе судей в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого решения ККС Саратовской области.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что указанный выше срок для обжалования решения ККС Саратовской области от 21 декабря 2001 г. о прекращении полномочий судьи административным истцом был пропущен без

уважительных на то причин. При этом судом были учтены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся вопроса сроков обращения в суд с заявлениями.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств (определения от 20 декабря 2016 г. № 2599-О, от 28 февраля 2017 г. № 360-О, от 27 сентября 2018 г. № 2489-О, от 25 июня 2019 г. № 1553-О и др.).

Определение судом момента начала течения установленного законом срока предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2013 г. № 1908-О).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 308-О указано, что под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Иваненко Ю.В. не были представлены доказательства, подтверждающие наличие уважительных причин пропуска срока для обращения в суд с заявлением об оспаривании решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о прекращении полномочий судьи.

Как усматривается из материалов дела, Иваненко Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании решения ККС Саратовской области от 21 декабря 2001 г. по истечении более двадцати лет после его принятия – 29 декабря 2021 г., что подтверждается датой на почтовом штемпеле конверта.

При этом административный истец ссылаясь на то, что не обжаловал названное решение Коллегии, поскольку не было необходимости и оснований для его обжалования, которые появились лишь после прекращения его отставки судьи, а копию данного решения получил впервые 22 ноября 2021 г.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что о состоявшемся решении ККС Саратовской области административному истцу стало известно в 2001 г. Об этом он лично указывает в административном исковом заявлении об оспаривании действий начальника Управления Судебного департамента в Саратовской области, поданном в Октябрьский районный суд г. Саратова (т. 2, л.д. 137, 165 материалов Коллегии). Кроме того, согласно письму Управления Судебного департамента в Саратовской области от 22 марта 2019 г. № 03-11/685, адресованному Иваненко Ю.В., ему в соответствии с приказом Управления Судебного департамента в Саратовской области от 24 декабря 2001 г. № 577 была произведена выплата выходного пособия в размере 13 месячных заработных плат (т. 2, л.д. 56 материалов Коллегии).

После принятия оспариваемого акта Иваненко Ю.В. неоднократно посещал Управление Судебного департамента в Саратовской области, подавал различные заявления, при этом ни в устной, ни в письменной форме не обращался с заявлением о выдаче ему копии решения Коллегии от 21 декабря 2001 г., не высказывал желания обжаловать это решение. В подтверждение обратного каких-либо доказательств административным истцом суду первой инстанции и Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не представлено.

Приведенные обстоятельства подтверждают, что Иваненко Ю.В. с 2001 г. было доподлинно известно о принятом ККС Саратовской области решении об удовлетворении его заявления об уходе в отставку (оснований для принятия иного решения у Коллегии не имелось), однако в течение длительного времени он его не обжаловал, имея реальную возможность для реализации данного права. По смыслу положений действующего законодательства исчисление срока на обжалование решения квалификационной коллегии судей начинается со дня, когда заинтересованному лицу стало известно о состоявшемся решении или оно было ознакомлено с ним.

Довод административного истца, содержащийся также и в апелляционной жалобе, о том, что копия решения Коллегии от 21 декабря 2001 г. была впервые вручена ему лишь 22 ноября 2021 г., в связи с чем именно после этой даты у него появилась возможность подать жалобу на данное решение в течение 10 дней, является несостоятельным. ККС Саратовской области, принимая решение о прекращении полномочий судьи Иваненко Ю.В., удовлетворила его письменное заявление, в котором выражена воля административного истца на прекращение его полномочий судьи в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей. Как правомерно отмечено судом первой инстанции, все последующие действия Иваненко Ю.В. (обращение с письменным заявлением о выплате страхового возмещения, получение выходного пособия, получение служебного удостоверения судьи в отставке, обращение с письменным заявлением о назначении ежемесячного пожизненного содержания как судье, находящемуся в отставке) свидетельствуют о его согласии с решением Коллегии и об отсутствии намерений обжаловать это решение в

установленный законом срок. Оснований не согласиться с таким выводом у Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Заявляя о том, что необходимость в обжаловании решения ККС Саратовской области от 21 декабря 2001 г. возникла после прекращения его отставки судьи, Иваненко Ю.В. фактически выражает несогласие с соответствующим решением Коллегии от 25 августа 2017 г., законность и обоснованность которого уже были проверены Верховным Судом Российской Федерации (вступившее в законную силу решение от 12 апреля 2018 г. по делу № АКПИ18-285).

Каких-либо обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи административным истцом административного искового заявления в предусмотренный законом срок, по настоящему делу не выявлено.

Установив, что предусмотренный законом срок на обжалование решения ККС Саратовской области от 21 декабря 2001 г. пропущен Иваненко Ю.В. без уважительных причин, суд первой инстанции обоснованно, на основании части 8 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал ему в удовлетворении административного иска.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что Иваненко Ю.В. не был уведомлен о возражениях ККС Саратовской области, в которых она просила отказать в административном иске в связи с пропуском административным истцом срока обращения в суд без уважительной причины, не может повлечь отмену обжалуемого решения.

Из материалов дела следует, что административное исковое заявление Иваненко Ю.В. рассмотрено судом первой инстанции в предварительном судебном заседании. Исходя из положений статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из целей предварительного судебного заседания является выявление фактов пропуска сроков обращения в суд с административным исковым заявлением (пункт 3 части 1).

В части 5 данной статьи закреплено, что в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом установленного поименованным кодексом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

В соответствии с приведенными законоположениями факт пропуска предусмотренного законом срока обращения в суд с административным исковым заявлением, а также причины пропуска административным истцом этого срока устанавливаются судом в предварительном судебном заседании вне зависимости от волеизъявления лиц, участвующих в деле.

Судом первой инстанции принято решение при правильном применении норм процессуального права, дана надлежащая оценка материалам дела и доводам участников процесса.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


определила:


решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Иваненко Юрия Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


Т.Ю. Вавилычева


Д.В. Тютин